

[19th September 1958]

(3) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 4) BILL, 1958.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I beg leave to introduce the Madras Appropriation (No. 4) Bill ^a, 1958.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1958.’

The motion was put and carried.

SRI M. KALYANASUNDARAM : When the Bill is ready, where is the difficulty in circulating it, Sir?

MR. SPEAKER : You are now asking the other side of the question.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

. (4) THE MADRAS PLANTATIONS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 16 OF 1958)—*cont.*

Clause 3.

MR. SPEAKER : Yesterday I said that I would take up clause 3 to-day. There are a number of amendments to this clause. Hon. Members will move their amendments.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

‘ In sub-clause (1) (ii) *for* the words “ in sub-clauses (2) and (3) ” *substitute* the words, “ in sub-clause (2) ” and *after* sub-clause (1) (ii) *insert* the following as sub-clause (1) (iii) “ *delete* sub-clause (iii) under clause (a) (2) under section 2 ”, and *renumber* sub-clause 1 (iii) as sub-clause (iv).’

The amendment was duly seconded.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

‘ In Explanation to sub-clause (1) (iii), *omit* the words “ and if it has not been so defined, the whole of the income ” occurring after the words “ Indian income-tax ”.’

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

‘ In sub-clause (3) (j) *for* the words “ twelve and a half standard acres ” *substitute* the words “ eighteen standard acres ”.’

The amendment was duly seconded.

SRI A. R. MARIMUTHU : Sir, I move—

‘ In sub-clause (3) (j), *for* the words ‘ twelve and a half standard acres ’ *substitute* the words ‘ fifteen standard acres ’.’

The amendment was duly seconded.

19th September 1958]

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

For sub-clause (4) (ll) substitute the following :

“(ll) “ garden land ” means dry land irrigated from an artesian well or irrigated by lifting water from a well or other irrigation source ”.

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

“ In sub-clause 4 (ll) add the following words ‘ and assessed to land revenue ’ at the end.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

“ In sub-clause 5 (nnn) omit the words ‘ or purposes subservient thereto ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

In clause 3, *substitute the following for sub-clause (7) :—*

“(7) in clause (r) for the word ‘ tea ’ the words ‘ arecanut, tea, coffee, rubber, cinchona, cardamom, or pepper or such other cultivations ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

For sub-clause (8) (vv) (i) to (viii), substitute the following :—

“(vv) ‘ Standard acre ’ means : (i) One acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 13 and above per acre. (ii) One and a half acres of wet lands assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above but below Rs. 13 per acre. (iii) One half of an acre of land used for growing arecanut or (iv) One acre of land used for growing tea. (v) One and a half acres of land used for growing coffee, rubber, cinchona or cardamom or (vi) Two acres of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 8 per acre. (vii) One and a half acres of garden land irrigated from a Government source of irrigation or (viii) Three acres of wet lands assessed to land revenue at a rate below Rs. 4 per acre or (ix) (a) Two acres of gardens land irrigated from a well or a source of irrigation other than Government source of irrigation (b) tope or (x) five acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue.”

The amendment was duly seconded.

SRI J. MATHA GOWDER : Sir, I move—

“ In sub-clause (8) (vv) (ii) for the words ‘ one fourth of an acre ’ substitute the words ‘ half an acre ’.”

The amendment was duly seconded.

[19th September 1958]

SRIMATHI D. RAGUPATHI DEVI : Sir, I move—

In sub-clause (8) (v) (ii) for the words 'one-fourth of an acre' *substitute* the words 'one-third of an acre'.

The amendment was duly seconded.

SRI T. T. DANIAL : Sir, I move—

In sub-clause (8) (v) add the following proviso :—

“provided that in Kanyakumari district ‘standard acre’ means (1) four acres of wet land paying more than Rs. 2 per acre as water-cess. (2) Two acres of wet land paying Rs. 2 as water-cess. (3) Nine acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue at the rate of Rs. 1.57 per acre. (4) Five acres of garden land irrigated from well or a source of irrigation other than a Government source of irrigation.”

The amendment was duly seconded.

SRI A. R. MARIMUTHU : Sir, I move—

“In Explanation I to sub-clause (8) for the words ‘one acre of dry land’ *substitute* the words ‘two acres of dry land’.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

“In sub-clause (5), between the words ‘or tenant’ and ‘or mortgage’ *insert* the words ‘or agent’.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

“In sub-clause (10) (y) *omit* the words ‘valuable timber trees’.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

“In sub-clause (10) (y) *insert* the word ‘grown’ between the words ‘whether growing spontaneously or’ and the word ‘artificially’.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

“In sub-clause (8) in the proviso to Explanation I, between the words ‘in respect of any particular area’ and ‘by order direct’ *insert* the words ‘on the ground of inferiority of soil or on any other ground’ and *omit* the words ‘on the ground . . . any other ground’ occurring in the last line of the proviso.”

The amendment was duly seconded.

19th September 1958]

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

“ In sub-clause (5) (nn) after the words ‘ or tenant ’ insert the words ‘ usufructuary mortgage ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

“ In sub-clause (8) (viii) for the words ‘ two and four-fifths ’ acres ’ the words ‘ ten acres ’ shall be substituted.”

“ In sub-clause (8) (viii) for the words ‘ two and four-fifths ’ acres ’ substitute the words ‘ five acres ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : What about my amendment proposing the insertion of a new clause after clause 29?

MR. SPEAKER : We are now in clause 3. We shall take up that amendment when we take up clause 4.

SRI S. A. M. ANNAMALAI ODAYAR : Sir, I move—

“ In sub-clause (3) (j) for the words ‘ twelve and a half standard acres ’ substitute the words ‘ eighteen standard acres ’.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : If any hon. Member has not moved his amendment, he may do so now. The clause and the amendments are before the House for discussion. Those who want to speak may rise in their seats. I shall call them. Now, Mr. Ramachandran may speak.

SRI K. RAMACHANDRAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மூன்றாவது ஷரத்தைப் பொறுத்த வரையிலும், “12½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் ” என்று போட்டிருப்பதற்குப் பதிலாக “ 18 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் ” என்று போடவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த மசோதா, சதாரண விவசாயிகளைப் பாதிக்கக்கூடாது என்ற ஒரு காரணத்திற்காகத்தான் 18 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் என்று போடவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

விற்பனை வரிச் சட்டம் வந்தபோது கூட, குறிப்பிட்ட அளவு வருமானம் தான் வரும் என்று எதிர்பார்த்தோம். ஆனால், அது நாளுக்கு நாள் பெருக்கிக்கொண்டே வந்து, இப்பொழுது ஏகப்பட்ட வருமானம் அதிலே வரக்கூடியதாக இருக்கிறது. இந்த விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்தின் மூலம் 75 லட்சம் ரூபாய் தான் வருமானம் வரும் என்று சொல்வதெல்லாம் குறைந்த மதிப்பீடு என்று தான் நான் நினைக்கிறேன். போகப் போக அதிகமான வருவாய் வரக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். அதனால், இந்த மசோதாவினால் விவசாயிகளுக்குக் குறைந்த அளவுதான் தொந்தரவுகள் இருக்க வேண்டுமென்ற காரணத்திற்காக, 12½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்களுக்குப் பதிலாக 18 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் என்று ஆக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இதே ஷரத்திற்கு 37-வது எண்ணுள்ள திருத்தத்திலே கூட “ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் ” என்பதற்கு ஒரு சில மாற்றங்களைச் செய்யவேண்டுமென்று கோரியிருக்கிறேன். எட்டு ரூபாய்க்கு மேற்பட்டிருப்பது எல்லாவற்றையுமே ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்ற முறையிலே இந்த மசோதா கொண்டு

[Sri K. Ramachandran] [19th September 1958]

வரப்பட்டிருக்கிறது. ரூ. 8, 27, 30 வரையிலும் இருப்பதையெல்லாம் ஒரே வகுப்பிலே போட்டிருப்பது அவ்வளவு விரும்பத்தக்கதல்ல. எட்டு ரூபாயிலே இருக்கக்கூடிய மகசூலுக்கும், ரூ. 27-லிருந்து ரூ. 28 வரைக்கும் இருக்கக்கூடிய நிலத்தின் மகசூலுக்கும் ரொம்ப அதிகமான வேறுபாடுகள் இருக்கும். அதையெல்லாம் ஒரே எக்கர் என்று மதிப்பிடுவது சரியல்ல என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகையால், எட்டிலிருந்து பதின்மூன்று ரூபாய் வரையிலும் ஒரு பாகுபாடும், 13-லிருந்து அதற்கு மேற்பட்டு இருக்கக்கூடியவைகளை ஒரு பாகுபாடுமாக கொள்ளவேண்டும் என்று நான் இங்கே என்னுடைய திருத்தங்கள் மூலமாக கொடுத்திருக்கிறேன்.

ஸ்டான்டர்ட் எக்கர் என்பதற்கு இந்த மசோதாவில் விளக்கம் கொடுத்திருப்பதைவிட ஓரளவு கூட்டி நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது, “(x) five acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue” என்பது என்னுடைய திருத்தம். நீர்ப்பாசனம் இல்லாத, ஆனால், நிலவரி தரக்கூடிய புஞ்சை நிலங்களைப் பொறுத்த வரையிலும், ஐந்து எக்கர் ஒரு ஸ்டான்டர்ட் எக்கராக கொள்ளப்படவேண்டுமென்ற முறையிலே நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். கிட்டத்தட்ட 50 முதல் 100 ரூபாய் வரும்படி வரக்கூடிய நீர்ப்பாசனம் இல்லாத புஞ்சை நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளை எல்லாம்சுட 3-3/5 எக்கர்கள் என்று மசோதாவிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறது. இது மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது என்பதற்காக 5 எக்கர் புஞ்சை நிலத்தை ஒரு ஸ்டான்டர்ட் எக்கராகக் கொள்ளவேண்டுமென்பது என் திருத்தம்.

என்னுடைய 36-வது எண்ணுள்ள திருத்தத்தில், சப்-க்ளாஸ் 4 (II) இன் கடைசியில் “and assessed to land revenue” என்ற வார்த்தைகளைச் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கிறேன். இப்பொழுது ஷரத்து 3-ல் (4) (II)-ல் ‘garden land’ means dry land irrigated by lifting water from என்று கண்டிருக்கிறது. அதன் கடைசியில், “a well or other irrigation sources” என்று போட்டுக்கொள்ள வேண்டுமென்பது என் திருத்தம். ஏனென்றால், வீட்டுக்குப் பக்கத்திலேயுள்ள கொல்லி நிலங்களைக்கூட, இம்மாதிரி கிணறுகள் மூலமாக தண்ணீர் இறைத்துப் பாசனம் செய்து விசாயிகள் சில நன்மைகள் அடைந்தால், இதையும் சட்டத்திற்குள் கொண்டு வந்துவிடக்கூடாது. வீட்டிலேயே சேர்ந்த நிலமாகக் கருதப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்கு சாதாரணமாக நில வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. நில வரிக்கு உட்பட்ட நிலங்கள் என்ற இனத்தில் அவைகளைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அந்த முறையிலே என் திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது.

12½ எக்கர் என்பதை 18 எக்கர் என்று ஆக்கவேண்டும். அத்துடன், ஸ்டான்டர்ட் எக்கர் என்பதற்கும் சில மாறுதல்களைச் சொல்லியிருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தங்களையெல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI D. RAGUPATHI DEVI : மதிப்பிற்குரிய சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, நான் இங்கு கொடுத்துள்ள திருத்தத்திற்குக் காரணமாக உள்ள சில செய்திகளை நான் அறிந்த அளவில் குறிப்பிடுகிறேன்.

கால் எக்கர் பாக்குத் தோப்பானது ஒரு ஸ்டான்டர்ட் எக்கருக்குச் சமம் என்று வரையறை செய்யப்பட்டுள்ளது. நான் கொண்டுவந்துள்ள திருத்தம் கால் எக்கர் என்பதற்குப் பதிலாக மூன்றிலொரு எக்கர் என்று அமுலாக்கவேண்டும் என்பதாகும். ஒரு எக்கர் பாக்குத் தோப்பில் 1,500 ரூபாய் வருமானம் வருகிறது என்று வைத்துக்கொண்டால், 900 ரூபாய் அதற்குச் செலவிட வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறது.

19th September 1958] [Srimathi D. Ragupathi Devi]

இம்மாதிரி அதிகப்படியாக செலவழிக்கக் காரணங்கள் என்ன என்பதை இங்குள்ள அங்கத்தினர்கள் பலர் அறிய வாய்ப்பானது இல்லாத காரணத்தால் நான் சிலவற்றை இங்கே குறிப்பிடுகிறேன். பாக்கு மரத்தின் ஆயுட்காலம் ஏறக்குறைய 40 ஆண்டுகள். அது முளைத்து, பாக்கு விளையும் பருவத்திற்கு வர பத்து ஆண்டுகாலம் அது பாதுகாக்கப்படவேண்டும். அடுத்த பத்து ஆண்டுகளில் சாதாரண விளைச்சல் இருக்கிறது. விளைச்சலின் உச்ச வரம்பு 20-வது முதல் 30 ஆண்டோடு முடிந்துவிடுகிறது. எஞ்சியுள்ள காலத்தில் விளைச்சல் குறைந்துகொண்டே வருகிறது.

பாக்கு வித்துக்கள் ஆழமான குழிகள் தோண்டப்பட்டு போட்டு மூடப்படுகின்றன. மற்ற பயிர்கள் போல் அல்லாது, இது முளைத்தவுடன் ஆண்டுக்கு ஒரு முறை, இரண்டு இடங்களுக்கு மாற்றப்பட்டு, முன்கூறுவது தான் அது உரிய இடத்தை அடைகிறது. அடுத்தப்படியாக கொத்தல் நடக்கிறது. மற்ற பயிர்களுக்கு களை எடுப்பதற்கு ஒப்பானது இந்த கொத்தல் எடுப்பது. ஆனால், களை எடுப்பதிலிருந்து மாறுப்பட்டது. பாக்குத்தோட்டில் ஆற்று நீரானது பயிசின் காரணத்தாலும் நிழல் இருப்பதால் (புதர்களும் செடிகளும் கொடிகளும் நிறைந்து புதர் போல் காட்சி அளிக்கும்). கொத்தல் மூன்று மாதங்களுக்கொரு முறை நடைபெறவேண்டும். நிலத்தின் சத்து கொடாதிருக்கும் முறையிலேயும், பாக்கு அறுவடை காலத்தில் பாக்கைப் பொறுக்குவதற்கு உதவியாக இருப்பதற்காகவும் நிச்சயமாக கெத்தல் எடுக்கப்படவேண்டும். நான்காவது கிடங்கு வெட்டுதல் என்பது, அதாவது 2½ அடி ஆழத்தில் 1½ அடி குறுக்களவில் நீண்ட அளவில் மிடைகளுக்கிடையில் வெட்டுவது ஆகும். பாக்கு மரங்களுக்கு ஆணிவேர் கிடை யாது. சல்லிவேர்தான் உண்டு. பக்கவாட்டில் வருகின்ற இலைகள் வெட்டப்பட்டால்தான் அந்த மரங்கள் உணவு அதிகமாக எடுத்துக்கொண்டு பலன் தரும். வேர்கள் ஒன்றுடன் ஒன்று பிணைப்பட்டிருப்பதால் இந்தக் கிடங்கு வெட்டுவது என்பது மிகவும் சிரமமான காரியம். இதற்கு அதிகச் செலவும் ஆகும். இந்தமாதிரி காரணங்களுக்கு அதிகச் செலவானதோடு கூட எரு வாங்க வேண்டும். எருக்களுக்கு 'லீலை', எருக்கள் வைப்பதற்கு கூலி, வேலி போடுவதற்குக் கூலி, காவல் காப்பதற்குக் கூலி, இப்படி அதிகமாக பாக்குத் தோட்டக்காரர்கள் செலவிடவேண்டியிருக்கிறது. ஒரு ஏக்கர் தோட்டில் 800 மரங்கள் இருக்கிறதென்றால் நான் ஒன்று இரண்டாக, காற்றுக்காலத்தில் பத்துக்கு மேற்கொண்டு மரங்களில் முறிவு ஏற்படும். அதற்கும் நாம் ஈடு செய்தாகவேண்டும். கண்ணை இமைகாப்பது போல தோட்டக்காரர்கள் (இந்தப் பாக்குத் தோட்டை மேற்கூறியவாறு காக்கத் தவறுவார்களானால்) ஐந்தாறு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு பாக்குத் தோட்டப்பயை காணமுடியாது என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவது பிரிவாக பாக்கு அறுத்தல், கொண்டு செல்லுதல், மூட்டைக்கு 12 அணு வீதம் உரித்தல், பாக்கு சரக்கு செய்தல், பருவம்தவறி விட்டால் கொட்டைப் பாக்காவிடும். உணவை எப்படிப் பக்குவம் பண்ணுகிறோமோ அப்படி மிகவும் கவனித்துப் பாக்குகளைச் சரக்காக வேண்டும். பாக்குக்கு அதிகமான வெய்யில் தேவை, மேகமானது மூடிக்கொண்டிருந்தால் பாக்கு கெட்டுவிடுகிறது. இந்தமாதிரியான இயற்கைக்கோளாறு உண்டாக்கிவிட்டால் மணு இறுபத்தைந்து முப்பது ரூபாய்க்கு மேல் விற்ப முடியாமல் போய்விடும். இப்படி ஆயிரம் ரூபாய் வருமானம் வாக்கூடிய தோட்டங்களுக்கு தொள்ளாயிரம் ரூபாய் செலவு செய்துவிடவேண்டியிருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு 300 ரூபாய் வருமானம் என்று விதிக்கிறார்கள். இந்த 300 ரூபாய் வருமானப்படி ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பது பிரிக்கப்படுகிறது. நான்கு பாகம் என்று வைத்து ஒரு மானம் 1,200 ரூபாய் என்ற அளவில் இது பிரிக்கப்படுகிறது. இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கவேண்டும். இதில் விதிவிலக்கு அளிக்கும் போது ஏக்கருக்கு ½ என்று கொடுக்கப்பட்டிருப்பது மிகக் குறைவு ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கட்டுப்படியாகாது. அதை 1/3 ஆக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதேமாதிரி கண்ணீர்பாயும் வயல் 1 ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என பிரிக்கப்பட்டுள்ளது. இதையும்

[Srimathi D. Ragupathi Devi] [19th September 1958]

அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்கவேண்டும். பாக்கு அன்றாட வாழ்க்கையில் ஏழை எளியவருக்கு எல்லாம் உபயோகப்படுகிறது. அதோடு நம் மாகாணத்தில் இரண்டாயிரம் ஏக்கர்கள் தான் பாக்கு விளைவிக்கப்பட்டு வருகிறது. மிகவும் குறைந்த அளவில் இது பயிரிடப்படுவதால் எல்லா மக்களுக்கும் பாக்கு இன்றியமையாததாக இருப்பதால் அரசாங்கத்தார் இவ்விஷயத்தில் கவனம் செலுத்தவேண்டும். மிகக் குறைந்த அளவில் இன்றைய தினம் சாகுபடியில் ஈடுபட்டிருக்கிற இந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு ஊக்கத்தையும், ஆர்வத்தையும் அளிக்கும் வகையில் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***SRI A. R. MARIMUTHU :** என் திருத்தம் 15 ஏக்கருக்கு விதிவிலக்கு இருக்கவேண்டுமென்பது. மூலாயிரத்து அறுநூறு ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்க்கு விலக்கு அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறதென்பது போல, அந்த அளவுக்கு வருவாய் வருகின்ற அளவு நிலங்களுக்கு விலக்கு அளிப்பது அவசியம். அது சம்பந்தமாகப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் பல அங்கத்தினர்கள் வற்புறுத்திக் கூறினார்கள். அதை ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இன்று இங்கு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இப்போது 3,600 ரூபாய் வருவாய் வரக்கூடிய அளவு நிலங்களுக்கு விலக்கு அளிக்கப்படாவிட்டாலும் 15 ஏக்கருக்காவது விலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்கிற என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த மாதிரியாக விலக்கு அளிப்பதால் அரசாங்கத்திற்குப் பெரும் நஷ்டம் வந்துவிடாது.

(Sri R. Srinivasa Iyer in the Chair.)

அடுத்தப்படியாக 48-வது திருத்தம் புஞ்சா நிலங்களாக இருந்த இடங்களில் சர்க்கார் நீர்ப்பாசன வசதி செய்து கொடுத்து நஞ்சை சாகுபடிக்கு வசதி செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில் ஒரு ஏக்கர் நிலத்திற்கு விலக்கு என்பதற்குப் பதிலாக இரண்டு ஏக்கர் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். புதிதாக அவை நஞ்சை சாகுபடி செய்யப்படுவதால் அதிகக் கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதோடு தண்ணீர் வரி வேறு அந்த நிலங்களுக்கு அதிகம். அதோடு கூட புதிதாக நீர்ப்பாசன வசதி பெற்ற பகுதிகளில் நிலங்களின் வளம் மிக்கக் குறைவாக இருக்கிறது. ஆகவே அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு ஓரளவு சலுகை அளிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் என்னுடைய திருத்தத்தை சர்க்கார் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

***SRI T. VELUCHAMI :** நான் இந்த மசோதாவுக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் முக்கியமான திருத்தம் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதாவது முக்கியமாக விவசாய வருமான வரியில் இருந்து விலக்கு அளிக்கும் நிலத்தின் விஸ்தீர்ணம் $12\frac{1}{2}$ ஏக்கரிலிருந்து 18 ஆக உயர்த்த வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நம் ராஜ்யத்தில் விவசாயத் தொழில் அனேக இடங்களில் கட்டுப்படியாகாத நிலையில் இருக்கிறது. 'உழுதவன் கணக்குப் பார்த்தால் அவனுக்கு உழைக்கோல் கூட மிஞ்சாது', என்று கூட ஒரு பழமொழி உண்டு. மேலும், நம் நாட்டில் விவசாயிகள் பெரிய விவசாயிகள் கூட நன்றாகக் கணக்கு வைத்துக்கொள்ளக்கூடிய கல்வி அறிவு பெற்றவர்களாக இல்லை. இந்த மசோதா சட்டமாக அமுலுக்கு வந்தால் அவர்கள் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். இந்த நிலையில் இயற்றப்படும் சட்டத்தினால் பெரும் பான்மையான விவசாயிகள் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்ற நோக்கத்துடன் தான், 3-வது பிரிவின் (3)-வது உட்பிரிவில் "பன்னிரண்டரை ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்களில்" என்ற வார்த்தைகளுக்குப் பதிலாக "பதினெட்டு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்கள்" என்ற வார்த்தைகளை போட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். மேலும் மசோதாவிலுள்ள பல்வேறு ஷரத்துகளிலும் ஒரே விதமான கொள்கை நிலவ வேண்டுமென்று நோக்கத்துடனும் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். வரி விதிப்புகள்

19th September 1958] [Sri T. Veluchami]

எல்லா ஷரத்துக்களிலும் ஒரே அடிப்படையில் அமைக்கப்படவேண்டும். இந்த மசோதாவின் பல்வேறு ஷரத்துக்களும் ஒரே அடிப்படையில் அமைக்கப்படவில்லை, வரி விதி அடிப்படை மசோதாவில் இடத்திற்கு இடம் முறண்படுகிறது. ஷெட்யூலில் எக்ஷன் 65-ன் படி அமைக்கப்பட்டுள்ள பகுதி 2-ல் கம்பவுண்டிங் முறையில் ஒரு பட்டியல் இருக்கிறது. அந்தப் பட்டியலின் படி கணக்கிடால், 50 ஏக்கர் நிலமுடைய விவசாயி வருடத்திற்கு 358.75 ரூபாய் வருமான வரி கட்ட வேண்டும். இந்த 358.75 ரூபாய் எப்படி வருகிறது என்று பார்ப்போம். முதல் 12½ ஏக்கருக்கு வரியினின்றும் விலக்கு அளிக்கப்படுகிறது. அதற்கடுத்த 7½ ஏக்கருக்கு, ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 4.50 ரூபாய் வீதம் 33.75 ரூபாய் வரி விழுகிறது. அதற்கடுத்த 10 ஏக்கர்களுக்கு, ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 7.50 ரூபாய் வீதம் 75 ரூபாய் வரி விழுகிறது. அதற்கடுத்த 10 ஏக்கர்களுக்கு, ஏக்கர் ஒன்றிற்கு 10 ரூபாய் வீதம் 100 ரூபாய் வரி விழுகிறது. அதற்கடுத்த 10 ஏக்கர்களுக்கு, ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 15 ரூபாய் வீதம் 150 ரூபாய் வரி விழுகிறது. ஆக மொத்தம் 358.75 ரூபாய் வரி அவர் கொடுக்க வேண்டும். எனவே 50 ஏக்கர் நிலம் உடையவர் சர்க்காருக்கு வருஷத்திற்கு 358.75 ரூபாய் வரி செலுத்தக்கூடிய அளவிற்கு நில வருமானம் உடையவராக இருப்பார் என்று நாம் நினைக்கிறோம். வருமானத்தைப் பார்த்து வரி விதித்ததை நிர்ணயிப்பதற்காகப் போடப்பட்டிருக்கும் பட்டியல், பகுதி 1-ல் இருக்கிறது. அதைப் பார்த்தால், 358.75 நில வருமான வரி செலுத்தக்கூடிய 50 ஏக்கர் நிலமுடையவருக்கு வருஷத்திற்கு 7,015 ரூபாய் வருமானம் கிடைக்கும் என்று அனுமானிக்கப்படுவதாகத் தெரிகிறது. அது எப்படி என்றால், முதல் 3.600 ரூபாய் வருமானத்திற்கு வரியினின்றும் விலக்களிக்கப்படுகிறது. அதற்கடுத்த 1.400 ரூபாய்க்கு, ரூபாய்க்கு 5 நயா பைசா வீதம் வரி விதிக்கப்படுகிறது. அதற்கடுத்த 5,000 ரூபாய்க்கு, ரூபாய்க்கு 15 நயா பைசா வீதம் வரி விதிக்கப்படுகிறது. இதில் 2,015 வருமானம் கிடைப்பதற்குள் வரி ரூபாய் 358.75 வந்து விடுகிறது. ஷெட்யூலிலுள்ள இந்த இரண்டு பட்டியல்களையும் வரி விலக்கு அளிக்கக்கூடிய விஸ்தீர்ணம் கொண்ட விதியையும் ஒப்பிட்டுப்பார்த்தால் அவைகள் ஒன்றுக்கொன்று முறண்பட்ட அடிப்படைகளில் அமைக்கப்பட்டிருப்பது 50 ஏக்கர்கள் உள்ள விவசாயிக்கு ரூபாய் 7,015 வருமானம் வரும் என்று தெரியும். நாம் அனுமானிக்கிறோம். அப்படியானால் ஒரு ஏக்கர் நிலமுடைய விவசாயிக்கு வருஷம் ஒன்றுக்கு 140.50 ரூபாய் வருமானம் வரும் என்று எதிர் பார்க்கிறோம். அதே நேரத்தில் வருட வருமானத்தில் 3,600 ரூபாய்க்கு, வரியினின்றும் விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எத்தனை ஏக்கர்களுக்கு வரி விலக்கு அளிக்கப்படுகிறதோ அதற்கு ஒத்த முறையில் வருமானத்திற்கு விலக்களிக்கும் விதிமும் அமைந்திருந்தால் தான் இயற்றப்படும் சட்டம் ஒரு கொள்கையின் அடிப்படையில் ஒரு குறிப்பிட்ட அனுமானத்தின் அடிப்படையில் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியும். அனால், இந்த மசோதா அவ்வாறு இல்லை. மசோதாவிலுள்ள இரு விதிகளும் ஒன்றுக்கொன்று முறணான அடிப்படையில் இருக்கின்றன. சட்டங்களே தெரியாத விவசாயிகள் வக்கீல்களின் தயவையும் ஆயுட்டர்களின் தயவையும் நாடி நிற்கும் இந்த ராஜ்யத்தில், இத்தகைய முறண்பாடுகள் இல்லாத படி நாம் சட்டமியற்ற வேண்டும். கல்வி அறிவு இல்லாத விவசாயிகளுக்கு முறண்பாடுள்ள சட்டங்களினால் பாதகங்கள் மிகவும் ஏற்படும். வருட வருமானம் 3,600 ரூபாய் பெறும் விவசாயிகளுக்கு விலக்கு அளிக்கப்படுமோ, சர்க்காரின் அனுமானத்தின்படியே, ஏக்கருக்கு ரூபாய் 140.50 விகிதத்தில் வரும் விஸ்தீர்ணத்திற்கு விலக்கு அளிக்கவேண்டும். இவ்வீதம் கணக்குப் பார்த்தால் 25.66 ஏக்கர் வரும் இதை முழு எண் ஆகப் போட்டால், 25 ஏக்கராவாகவாவது போடவேண்டும். இந்தத் திருத்தம் செய்யாமலிருந்தால், வரி செலுத்த வேண்டியவராத விவசாயிகள் மிகவும் தொந்தரவு அனுபவிக்கவும், வீணாக அதிகாரிகளுடைய கெடுபிடிக்களை அனுபவிக்கவும் நேரிடும். இதனால் சர்க்காருக்கு வருமானம் கிடையாது. ஆதலால் விலக்கு அளிக்கும் விஸ்தீர்ணத்தை 25 ஏக்கராக உயர்த்த வேண்டும். ஆனால் சர்க்கார் அப்படிப் போட விரும்பாவிட்டால், அதை என் திருத்தத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி 18 ஏக்கராகவாகவாவது போட

[Sri T. Veluchami] [19th September 1958]

வேண்டும். இப்போது இந்நாட்டிலுள்ள விவசாய மக்கள் சட்டங்களையும் கணக்குகளையும் சரிவரப் புரிந்து கொள்ளக்கூடிய நிலையில் இல்லை. ஆகவே அவர்களுக்கு வரிவசூலிக்கும் அதிகாரிகளால் harassment இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ளும் வகையில் இந்த விதி விலக்கு அளவை இரு பட்டியல்களிலும் ஒத்திருக்கும்படி அமைக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I would like to speak first on my amendment to sub-clause (4) (II) rather than on my amendment to sub-clause (5). Because the former amendment relates to an earlier provision in the Bill, and reads like this :—

“ For sub-clause (4) (II), substitute the following :—

“(II) ‘ garden land ’ means dry land irrigated from an artesian well or irrigated by lifting water from a well or other irrigation source.”

Sir, in the Bill, ‘ garden land ’ is defined as land irrigated by lifting water from a well or other irrigation sources. I take it that here, the emphasis is laid on the words ‘ lifting water from well or from any other irrigation source’. By ‘ any other irrigation source’, tanks, rivers, etc., are meant. Now, I would like to include artesian wells also as a source of irrigation. In the case of artesian wells, there is absolutely no necessity for lifting water as such: Water simply sprouts from the bowels of Mother Earth and there is no necessity for lifting water. So, I say that artesian wells should also be included under this definition of garden land. I do not think the Government will experience any difficulty in accepting this amendment which is very simple.

With reference to my amendment to sub-clause (5), I would like to say a few words. There are four categories of persons who are said not only to possess, but also enjoy the lands. These four categories of persons are—owner, tenant, mortgagee in possession and maintenance-holder. But, it is surprising that another category of persons, viz., ‘ agent ’ has completely been ignored. For instance, an agent may also be put in possession and enjoyment of the land by his principal, by his master. Take for example a rich and at the same old man possessing vast lands. He may not personally be able to supervise all the lands and therefore he may employ an agent and put him in possession of the land and be may also be made to enjoy the land. In such cases, the agent should also be brought under the definition of the expression, ‘ to hold’. Here again, I think the Government will realize my argument, ponder over what I have said and then accept it readily and without any hesitation whatsoever.

Then, Sir, I would like to speak on my amendment to sub-clause (8). In this proviso, there is mention of dry land irrigated from a first-class source of irrigation. Even though it is irrigated from a first-class source of irrigation, the Government may regard it as a land irrigated from sources other than first class. On what consideration? They may do it on consideration of the inferiority

19th September 1958] [Sri M. Jagannathan]

of the soil or on any other ground. That is what the proviso says. My amendment is very simple and is verbal also. The expression here 'on the ground of inferiority of soil or on any other ground' comes almost at the far end of the proviso. Its right place would be after the word 'area' because it qualifies the words 'area'. But it has been brought to the very end of the proviso. It is rather misleading and confusing. It is not correct English also. Therefore, I suggest that the expression 'on the ground of inferiority of soil or on any other ground' be placed immediately after the word 'area'. Then the proviso will read:

"Provided that the Government may, in respect of any particular area, on the ground of inferiority of soil or on any other ground, by order direct that one acre of dry land on which paddy is raised by irrigation from a first-class source of irrigation shall, during any specified period, be deemed to be equivalent to one acre of dry land irrigated from a source of irrigation—other than a first-class source of irrigation."

Therefore, I suggest this verbal amendment which admits of no argument at all. I hope the Hon. Minister will readily accept it.

The next amendment that I have proposed relates to the definition of 'tope'. 'Tope' is defined as 'any land containing large groups of fruit trees or valuable timber trees, whether growing spontaneously or artificially and includes orchards'. There are two categories of trees which are contemplated in this definition. One is, trees which spontaneously grow without any human effort or agency. The other is, trees which are grown under artificial conditions with the help of human effort. Human agency comes there. While the definition is all right in respect of the first category, i.e., trees which spontaneously grow, it is wrong in respect of the second category. It should not be 'growing artificially'. It is wrong English. If the definition is recast on the lines suggested in my amendment it will read:

"'tope' means any land containing large groups of fruit trees or valuable timber trees, whether growing spontaneously or grown artificially and includes orchards."

This would be correct and in conformity with the correctness of language as such. I hope, the Hon. the Minister for Revenue will see my point and accept my amendment which is very simple and is in the interests of correctness of English language. I hope the Government will not fail to accept this verbal amendment.

12
noon

SRI S. LAZAR : தலைவர் அவர்களே, எனக்கு முன்னால் பேசிய ஜகன்னாதன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்களில் ஒரு திருத்தம், "டெனன்ட்" என்ற வார்த்தைக்கும் "மாட்டிகேஜ்" என்ற வார்த்தைக்கும் இடையே "ஏஜெண்ட்" என்ற வார்த்தையை புருத்த வேண்டுமென்பதாகும். சாதாரணமாக பிரின்ஸிபல் அண்ட் ஏஜெண்ட் என்ற அடிப்படையில்

[Sri S. Lazar] [19th September 1958]

ஏஜெண்ட் செய்யக்கூடிய காரியங்களுக்கு பிரின்ஸிபாலும் பொறுப்பாளியாவார். அதேபோல்தான் “மாஸ்டர் அன்ட் ஸெர்வன்ட்” என்பதும். ஆகவே இதில் அதை புகுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என்று முதலில் கூறிக்கொண்டு நான் எனது திருத்தத்திற்கு வருகிறேன். “விவி” என்ற உப பிரிவில் 7, 8 உபபிரிவுகள் சம்பந்தமாக எனது திருத்தங்களை கொடுத்திருக்கிறேன். 1½ ரூபாய்க்கு மேல் நிலவரி இருக்கக்கூடிய நிலங்களை பொறுத்த வரையில், ஒரு ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் 2-4/5 ஏக்கர் நிலங்களுக்கு சமமாக இருக்குமென்று கொடுத்திருப்பதற்கு பதிலாக, இதுபோன்ற 1½ ரூபாய்க்கு மேல் வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கூடிய ஐந்து ஏக்கர் நிலமானது ஒரு ஸ்டான்டர்டு ஏக்கருக்கு சமமாக இருக்க வேண்டுமென்ற முறையில் முதல் திருத்தமும், 1½ ரூபாய்க்கு குறைவாக வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிற நிலங்களை பொறுத்த வரையில் 10 ஏக்கர் மட்டுமே ஒரு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு பொறுத்ததாக இருக்கமுடியும் என்ற காரணத்தினால்தான் அந்த ஒரு திருத்தத்தையும் நான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

(Mr. Speaker in the Chair.)

நேற்றையதினம் அமைச்சர் அவர்கள் பேசக்கூடிய நேரத்தில், எந்த அடிப்படையில் இந்த விதிதாசாரங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது அல்லது வசூல் கப்பல்தான் என்பதைப்பற்றி எந்த விதமான ஒரு விளக்கமும் நமக்கு கொடுக்கவில்லை. ஆனால் என்னால் ஊகிக்கக்கூடிய வரையில், வருமானத்தின் அடிப்படையில்தான் இவைகளைக் குறிப்பிட்டிருப்பார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். அந்த முறையில் பார்க்கும்போது 1 1/2 ரூபாய்க்கு குறைவாக இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் அல்லது 1 1/2 ரூபாய்க்கு கீழே வரி கொடுக்கக்கூடிய நிலங்களைப் பற்றி பரிசீலனை செய்து பார்த்தால் இவைகளெல்லாம் மிகமிக மோசமான நிலையில் உள்ளவைகளாகத்தான் இருக்கும் என்பதை தாராளமாக ஒத்துக்கொள்ள முடியும். உதாரணமாக, திருச்சி ஜில்லாவில் உடையார்பாளையம் தாலுகா போன்ற இடங்களில் ஒரு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தில் வரக் கூடிய வருமானம், இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டங்களின் அடிப்படையில் வசூத்துப் பார்க்கிற போது சராசரி 150 ரூபாய் என்று வைத்துக் கொள்வோமானால், இந்தப் பகுதிகளிலுள்ள நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு ஏக்கருக்கு 10 அல்லது 12 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் வருவதில்லை. அப்படி வருவது கூட, மழையிருந்தால் மட்டுமே அதுவும் கிடைக்கும், அதிலும் குறிப்பாக இதுபோன்ற பகுதிகளைப் பொறுத்த வரையில் அங்கு வருடம் ஒன்றுக்கு 10, 12, 15 அங்குலத்திற்கு மேல் மழை பெய்வது கிடைவது. ஆகவே இந்தப் பகுதியிலுள்ள நிலங்களைப் பொறுத்த வரையில் 10 அல்லது 12 ரூபாய் வருமானம் வந்தால் அதையே அதிகமாக கொள்ள வேண்டியிருக்கும். இப்படிச் சொல்வதற்கு ஆதாரங்கள் நிறைய இருக்கின்றன. பல கோர்ட்டுகளில் மெயின்டெனன்ஸ் கேஸ்களில் இதுபற்றி அதே தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு ஆதாரமாக பல தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஹைகோர்ட்டிற்கு சென்று கூட தீர்ப்புகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பகுதியில் உள்ள நிலங்களைப் பொறுத்த வரைக்கும் அங்கு 15 அல்லது 16 ரூபாய்தான் அதிகப்படியான வருமானமாக இருக்க முடியுமென்று தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே அந்த அடிப்படையில் பார்க்கின்றபோது நான் கொடுத்திருக்கும், “ஐந்து ஏக்கர் என்பதும்” “பத்து ஏக்கர்” என்பதும் பொறுத்ததாகும். ஒரு சில ஜில்லாக்களில், ஒரு சில பகுதிகளில் வேண்டுமானால் வருமானம் அதிகமாக கிடைக்கலாம். ஆனால் குறிப்பாக திருச்சி ஜில்லாவைப் பொறுத்த மட்டில், உடையார்பாளையம் தாலுகா மட்டுமல்ல, புதுக்கோட்டை வட்டாரத்திலும் கூட ஒன்றுரண்டு நெல் பயிரிடும், அல்லது மிககாய் பயிரிடும் நிலங்களைப் பொறுத்த வரையில் வேண்டுமானால் இது சரியாக இருக்கலாம். ஆனால் அங்குள்ள அதிகப்படியாகவுள்ள, வரண்ட பிரதேசங்களில், மழையில்லாத இடங்களில் சாதாரணமாக கம்பு அல்லது சோளம் விளைவிக்கும் நிலங்களை, அதுவும் விளைச்சல் இல்லாவிடால் மாடு மேய்க்கப்படும் நிலங்களை, 3-3/5 என்று வசூல்கப்பட்டிருப்பது பொறுத்த மகவிலில்லை என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இதற்கு ஒரு மறுவாதம்

19th September 1958] [Sri S. Lazar]

சொல்லக்கூடிய முறையில் வேண்டுமானால் சொல்லலாம் வருமானம் குறைவாக இருந்தால் வரி விதிக்கப்படாதே, 3,600 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் இருந்தால்தான் வரி விதிக்கப்படும் என்று சொல்லலாம். ஆனால் இந்த வட்டாரங்களில் உள்ளவர்கள் கணக்கு வைத்துக்கொள்ள முடியுமா? இவ்விடங்களில் படிக்கத் தெரிந்தவர்கள் சொற்பமாகத்தான் இருக்கிறார்கள். குறிப்பிட்ட அளவிற்கு மேல் சிலர் நிலங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள் என்றால் அவர்களுக்கு நிலத்தில் இருந்து மாத்திரம் அல்லாமல் வேறு துறைகளிலிருந்து வருமானம் கிடைக்கக்கூடியவர்களாகயிருக்கலாம். ஆகவே இந்த தத்துவத்தின் அடிப்படையில் இவர்களுக்கு இந்த முறையை மாற்றி அமைத்து 2 4/5 என்றிருப்பதை 5 எக்கர் என்றும், 3 3/4 என்றிருப்பதை 10 எக்கர் என்றும் மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI T. T. DANIEL : Mr. Speaker, my first amendment relates to the definition of agricultural income and it seeks to omit the words "and if it . . . the income" in the Explanation to item (ii) of sub-clause (1). 'Agricultural income' is sufficiently and clearly defined in the principal Act and the Explanation as in the Bill will create difficulties. So, I feel the words 'and it has not been so defined, the whole of the income' are unnecessary.

My next amendment relates to sub-clause (5) (nn) and I want 'usufructuary mortgage' to be included there. Now as the sub-clause stands, only the mortgagee in possession of the property comes within the operation of the Act. So far as the mortgagees who are not in possession of the property are concerned, they fall outside the scope of the Bill. Hence my amendment include usufructuary mortgage also. There may be mortgages where the mortgagee may execute a mortgage deed but the mortgagor not surrender possession in favour of the mortgagee and the mortgagee instead of directly enjoying the property will be getting by way of interest some money from the mortgagor. Such cases will be covered by my amendment.

Then, Sir, I have suggested a new proviso to sub-clause 8 (vv) and that is :

"Provided that in Kanyakumari district 'standard acre' means (1) four acres of wet land paying more than Rs. 2 per acre as water cess, (2) two acres of wet land paying Rs. 2 as water-cess, (3) 9 acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue at the rate of Rs. 1.57 per acre, (4) five acres of garden land irrigated from well or a source of irrigation other than a Government source of irrigation."

So far as this district is concerned the lands are not classified on the basis of net income or on the basis of the quality of the land and not even on the basis of the irrigation facilities furnished by the Government. Therefore I think, suitable alterations have to be made in the definition of 'standard acre' so as to fit in with the conditions prevailing in that district.

[Sri T. T. Daniel] [19th September 1958]

The next amendment is in respect of item (7) of clause 3, namely—

‘ In clause 3, substitute the following for sub-clause (7) :—

“(7) in clause 3 (r) for the word ‘ tea ’, the words ‘ arecanut, tea, coffee, rubber, cinchona, cardamom, or pepper or such other cultivations ’.”

Under this Act as it is, pepper is outside the scope of the Act. If rubber, tea, coffee, cinchona or cardamom could be included, I think on the very same ground pepper should also be included.

My next amendment is : In sub-clause 10 (y) omit the words ‘ valuable timber trees ’. Now, fruit bearing trees of all varieties and valuable timber trees are all included under one category. That seems to be wrong because one acre of cashew growing land can never be equal to one acre of valuable timber trees. I think the Hon. Minister will reconsider that clause in particular and in defining ‘ Thoppu ’ will draw a line of distinction between the ordinary varieties of fruit bearing trees and others giving a large amount of profit. There must be a separate definition in respect of lands producing valuable timber trees and valuable fruits.

There is a reference in the Report of the Select Committee under clause 5 to the income from lands held under the Travancore-Cochin Co-operative Societies Act, 1951 (Travancore-Cochin Act X of 1952). This income has been excluded for the purpose of assessing agricultural income-tax. It has also been stated that this is given effect to by sub-clause (iii). But in the Bill I do not find a corresponding provision. It seems to me that perhaps to start with the intention of the Government may be to extend the operation of the Act to the Kanyakumari District. But after discussing the various points and taking into consideration the difficulties that have arisen in respect of the peculiar conditions prevailing in that district the Government might have decided to exclude that district from the operation of the Act. But the difficulty I find is this. Sub-section (2) of section 1 of the Principal Act says that it extends to the whole of the State of Madras. There is an amendment to that sub-section. But I think it will be better for the Government to bring in an amendment clearly stating that the Kanyakumari district is excluded from the operation of this Act. The sub-section should specifically state that it shall apply to the State of Madras excluding the Kanyakumari district. It should not be a matter left to be interpreted by the Court. In the case of the definition of the ‘ standard acre ’ also though a definition has been given, it is not clear whether it refers to lands in the whole of the Madras State or only to lands in the Madras State excluding the Kanyakumari district. I think the Hon. Minister will keep all these points in his mind and amend the Bill suitably so that unnecessary difficulties may not arise later

19th September 1958] [Sri T. T. Daniel]

on. I feel it would be better if the Government bring in an amendment and make it clear that the Act is not to be extended to the Kanyakumari district, if that is the intention of the Government.

SRI S. A. M. ANNAMALAI ODAYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதில் 3-வது பகுதியில் உட்பிரிவில் பத்தாவது பிரிவாக அதாவது “ஜே” என்ற பிரிவில் 12½ பரிமான ஏக்கர் என்று கொடுத்திருப்பதை 18 பரிமான ஏக்கர் என்று திருத்தவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதன் பேரில் சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இப்போது இருக்கக்கூடிய அளவில் பார்த்தால் பருவ மழை சரியாக இல்லாத காரணத்தால் ஒரு ஏக்கருக்கு 300-க்கு குறைவாகத்தான் வருமானம் கிடைக்கிறது. பருவ மழை அடிக்கடி தவறிக்கொண்டிருப்பதினாலும் இந்த முறையில் வருமானம் கிடைப்பது கஷ்டமாகத்தான் இருக்கும். ஆகவே அதை 18 பரிமான ஏக்கர் என்று வைத்தால், கிட்டத்தட்ட ஒரு ஏக்கருக்கு 200 ரூபாய் வருமானம் என்று வைத்துக்கொண்டால் விவசாயிகளுக்கு கணக்கிடுவதற்கும் வசதியாக இருக்கும். மேலும் இதனால் விவசாயிகள் அதிகமாக பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்பதையும் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பொதுவாக விவசாயிகளுடைய நிலை நமது மாகாணத்திலே நிரந்தரமான வாழ்க்கையுடையவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. ஏனென்றால், விவசாயத்திலிருந்து வரக்கூடிய பொருள்கள் நிரந்தர விலையில் இருக்கக்கூடியவை அல்ல. ஆனால் அவர்கள் விவசாயப் பொருள்களை வற்று மற்ற பொருள்களை வாங்கும்போது அதிக விலை கொடுத்து வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. சாதாரணமாக, விவசாய உபகரணங்களை வாங்கும்போது கூட, அதாவது மாடு, மண்வெட்டி, இதர சாமான்கள் முதலியவைகளை வாங்கும்போது அதிக விலை கொடுத்து வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. அந்த விலைக்குத்தகுந்தாற்போல் உணவுப் பொருள்களின் விலை ஏறுவது கிடையாது. அப்படி ஏறினாலும் அனுமதிக்கவும் முடியாது. ஆக, விவசாய வருமான வரியை பொறுத்த வரையில் 18 ஏக்கர் என்று இருப்பது நல்லது, அப்படிச் செய்தால் சிறு விவசாயிகளை அது பாதிக்காது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அந்தக் காலத்தில் “உழுதுண்டு வாழ்வதற்கு ஒப்பில்லை கண்டீர் பழுதுண்டு வேரோர் பணிக்கு” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலை “உழுதுண்டு வாழ்வவருக்கு உப்பில்லை கண்டீர் பழுதில்லை வேரோர் பணிக்கு” என்று நாம் மாற்றிக்கொள்ள வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறார்கள் விவசாயிகள். அந்த காலத்திலே ஒளவையார் அப்போது இருக்கக்கூடிய மக்களை அவர்கள் நன்றாக விவசாயம் செய்து நல்ல நிலையில் இருக்கவேண்டும், நாட்டிலே பஞ்சம் இல்லாமல் அவர்கள் பாதுகாக்க வேண்டும், வேண்டிய உணவுப் பொருள்களை அவர்கள் நமக்கு உற்பத்தி செய்து அளிக்கவேண்டும் என்பதற்காக அந்தக் காலத்திலே

வரப்புயர நீர் உயரும்,
நீர் உயர நெல் உயரும்,
நெல் உயரக் குடி உயரும்,
குடி உயரக்கோன் உயரும்.

என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது

வரப்புயர நீர் உயரும்,
நீர் உயர நெல் உயரும்,
நெல் உயரக் குடி உயரும்,
குடி உயர வரி உயரும்

என்று மாற்றிக்கொள்ளவேண்டும். இப்போது இருக்கக்கூடிய சட்டத்தின் கீழ் கோன் இருப்பதில்லை. குடியரசு இருக்கிறது. இப்போது வரி

[Sri S. A. M. Annamalai Odayar] [19th September 1958]

அதிகமாக இருப்பதைக் கருத்திலே கொண்டு விவசாயிகளுடைய நிலையை உணர்ந்து, அவர்களுக்கு ஒரு நிரந்தரமான வாழ்க்கை இருப்பதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளைச் சர்க்கார் செய்வார்கள் என்று நம்பி என்னுடைய வாசித்ததைக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இப்போது 12 1/2 ஸ்டாண்டிங் ஏக்கர் வரை விதி விலக்கு இருக்கிறது. அதை 18 ஏக்கராக ஆக்கவேண்டுமென்று சில அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். சிலர் இன்னும் அதிகப்படியாக, 20, 25 என்று ஆக்கினால் பரவாயில்லை என்று சொன்னார்கள். இதையெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டி தீர் அலசிப் பார்த்து மற்ற நிலச்சுவாந்தார்களுடைய வாக்கு மூலத்தைக் கேட்டு அதையும் அலசிப் பார்த்து, கடைசியாக இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. முதலில், அசல் மசோதாவில் 1,500 ரூபாய் வரை இந்த வரியில்லை என்று விதி விலக்கு இருந்தது. இப்போது அதை 3,600 ரூபாயாக, அதற்கு ஏற்றவாறு 12 1/2 ஏக்கர் என்று மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. ஆக இதை இன்னும் அதிகப்படுத்திக்கொண்டு போனால், இன்னும் ஒன்று சொன்னால் அதற்கு மேலே கொஞ்சம் என்று இப்படியே போய்க்கொண்டிருக்கும். இதையெல்லாம் நன்றாகப் பார்த்துத்தான் செய்திருக்கிறது. இது போதும். இதை மாற்றுவதற்கில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பாக்குத் தோட்டத்திற்காக ஒரு திருத்தம் கொடுத்தார்கள் அம்மை யார். அதாவது இப்போது ஒரு ஸ்டாண்டிங் ஏக்கருக்கு, பாக்குத் தோட்டம் 1/2 ஏக்கர் என்று இருப்பதை 1/3 ஏக்கர் என்று மாற்றவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இதையும் நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்துத்தான் போட்டிருக்கிறோம். இருந்தாலும் பாக்குத் தோட்டத்திலே சில சமயங்களிலே சில கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. வருமானம் ஒரே அளவில் இருப்பதில்லை. எனவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று “யூஸ்ப்ரக்சவரி” மார்ட்டேஜ் என்று குறிப்பாக இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. இப்போது “மார்ட்டேஜ் இன் பொஸஸஷன்” என்றிருக்கிறது. தனியாக வேண்டியதில்லை. இப்போது இருப்பதே போதுமானது.

கனம் அங்கத்தினர் டேனியல் கன்னியாகுமாரி விஷயங்களைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். இப்போது இருப்பது போல இந்த ஆக்ட் கன்னியாகுமாரியில் அமுலுக்கு வராது. ஏனென்றால் அங்கு நிலப் பாகுபாடுகள் வேறு விதமாக இருக்கின்றன. அதையெல்லாம் பார்த்த பிற்பாடு இதை அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்பது உத்தேசம். ஏற்கனவே அங்கு திருவாங்கூர் வரமான வரி சட்டம் அமுலில் இருக்கிறது. ஆகையால் இந்த ஆக்ட் அந்தப் பிரதேசங்களுக்கு அப்பே ஆகாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

‘With your permission, Sir, I propose to move an amendment to this clause.’

இன்னொன்று ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதாவது கனம் அங்கத்தினர் ஜகந்நாதன் சொன்னார்கள், இந்த இங்கிலிஷைச் சரியாக எழுத வேண்டுமென்று. இவ்வளவு அக்கரை எடுத்துக்கொண்டதைப்பற்றி மிக்க சந்தோஷம் “‘Tope’ means any land containing large groups of fruit trees or valuable timber trees, whether growing spontaneously or artificially and includes orchards.” அந்தத் திருத்தப்படி அமைக்க கொள்ளலாம். அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன்.

19th September 1958]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, as it will take time for the amendment to be typed, I will in the meantime read out the Government amendment. Explanation I in sub-clause (3) may read as follows :—

‘ One acre of dry land irrigated from a first-class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above per acre. One acre of dry land which is irrigated from any source of irrigation other than a first-class source of irrigation, shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 8 per acre :

Provided that the Government may, in respect of any particular area, by order, direct that one acre of dry land irrigated

Sir, I cannot read further and I should get the typed amendment.

Here it is restricted only to paddy. As a matter of fact, sugarcane may be grown. Turmeric or yam may be grown which is more important and valuable than paddy. Therefore, the intention of the amendment is that the restriction to paddy should be removed.

Secondly, power is to be taken in respect of new irrigation sources coming into existence and new ayacut being developed. For a specified period it may not be justifiable to assess the lands on the basis that they are ‘ standard ’ wet or any other wet lands, till the development takes place. So, the Government are taking power to classify such lands and that is the intention of the amendment. The amendment is being drafted and typed.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: பிறகு எஜெண்டைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எஜெண்டை நுழைப்பதற்கில்லை. எஜென்டில் நிலம் வைத்துக் கொண்டு, சுவாக்ஸ்திதில் வைத்துக் கொண்டு இருப்பவரைத் தான் சேர்க்க முடியுமே தவிர அனுமத்தாக எஜெண்டை நுழைப்பதற்கில்லை.

இன்னொன்று ஒரு அங்கத்தினர் சொன்னார்.

The definition given in the Bill for “ garden land ” is dry land irrigated by lifting water from a well or other irrigation source.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, Sri M. Jagannathan’s amendment with this modification may be accepted, viz. :

“ ‘ Garden land ’ means dry land irrigated from an artisan or other well or irrigated by lifting water from any other irrigation source ”

As far as well is concerned, lifting is not taken into account.

Sir, I move the following amendment “ in sub-clause (8) of clause 3 for explanation I, substitute the following explanation, namely :—

[Sri C. Subramaniam] [19th September 1958]

Explanation I.—One acre of dry land irrigated from a first class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above per acre. One acre of dry land which is irrigated from any source of irrigation other than a first-class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 8 per acre :

Provided that the Government may, in respect of any particular area, by order direct that one acre of dry land irrigated from any source of irrigation shall, during any specified period, be deemed to be equivalent to any specified extent of any of the categories of land specified in clause (vv) of section 2 on the ground of inferiority of soil or on any other ground."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I have already stated that I accept the amendment of Srimathi Ragupathi Devi. I move the following amendments also :

(1) In item (vii) of sub-section (8), of clause 3, the words 'two and four-fifths acres' may be changed to 'three acres'.

(2) In item (viii) of sub-clause (8) of clause 3, the words 'three and three-fifth acres' may be changed as 'four acres'.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendment of Sri Jaganathan as modified by Government to the vote of the house.

The question is :

"For sub-clause (4) (II) substitute the following :

'(II) "garden land" means dry land irrigated from an artesian or other well or irrigated by lifting water from any other irrigation source' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : : The question is :

"In item (vii) of sub-clause (8) of clause 3, the words 'two and four-fifths acres' may be changed to 'three acres' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : : The question is :

"In item (viii) of sub-clause (8) of clause 3, the words 'three and three-fifths acres' may be changed as 'four acres' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is :

"In sub-clause (8) of clause 3, for Explanation I. substitute the following explanation, namely :

Explanation I.—One acre of dry land irrigated from a first-class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above per acre. One acre of dry land which is irrigated from

19th September 1958] [Mr. Speaker]

any source of irrigation other than a first-class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 9 per acre :

Provided that the Government may, in respect of any particular area, by order direct that one acre of dry land irrigated from any source of irrigation shall, during any specified period, be deemed to be equivalent to any specified extent of any of the categories of land specified in clause (vv) of section 2 on the ground of inferiority or soil or on any other ground '."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

" In sub-clause (8) (vv) (ii), for the words 'one-fourth of an acre' substitute the words 'one-third of an acre'."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : Does the hon. Member Sri Jagannathan want to speak on his amendment to sub-clause (10) (y)?

SRI M. JAGANNATHAN : There was a general discussion, Sir.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : This has been accepted, Sir.

MR. SPEAKER : The question is—

" In sub-clause (10) (y) insert the word 'grown' between the words 'whether growing spontaneously or' and the word 'artificially'."

The amendment was put and carried.

The amendment of Sri M. Jagannathan to sub-clause (5) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri T. T. Daniel to Explanation to sub-clause (1) (iii) and to sub-clause (5) (nn) were, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri K. Ramachandran to sub-clause (1) (ii) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri S. A. M. Annamakai Odayar to sub-clause (3) (j) was by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER : I shall put the amendment of Sri K. Ramachandran to vote. The question is—

" In sub-clause (3) (j) for the words "Twelve and a half standard acres' substitute the words 'eighteen standard acres'."

The amendment was put and lost.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER: I shall put the amendment of Sri Veluchami to vote. The question is—

“In sub-clause (3) (j) for the words ‘twelve and a half standard acres’ *substitute* the words ‘eighteen standard acres’.”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER: I shall put the amendment of Sri A. R. Marimuthu to vote. The question is—

“In sub-clause (3) (j) for the words ‘twelve and a half standard acres’ *substitute* the words ‘fifteen standard acres’.”

The amendment was put and lost.

The amendment of Sri K. Ramachandran to sub-clause 4 (II) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri S. A. M. Annamalai Odayar to sub-clause (5) (nn) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri S. Lazar to sub-clause (3) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri K. Ramachandran to sub-clause (5) (nn) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri T. T. Daniel to sub-clause (7) was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER: I shall put the amendment of Sri K. Ramachandran to vote. The question is—

“For sub-clause (8) (vv) (i) to (viii) *substitute* the following:—

‘(vv) “Standard acre” means: (i) one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 13 and above per acre; (ii) one and a half acre of wet lands assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above but below Rs. 13 per acre; (iii) one half of an acre of land used for growing arecanut; (iv) one acre of land for growing tea; (v) one and a half acres of land used for growing coffee, rubber, cinchona or cardamom or (vi) two acres of wet land assessed to land revenue at the rate of rupees 4 and above but below Rs. 8 per acre; (vii) one and a half acres of garden land irrigated from a Government source of irrigation; or (viii) three acres of wet lands assessed to land revenue at a rate below Rs. 4 per acre; or (ix) (a) two acres of garden land irrigated from a well or a source of irrigation other than Government source of irrigation, (b) tope; or (x) five acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue’.”

The amendment was put and lost.

The amendment of Sri J. Matha Gowder to sub-clause (8) (vv) (ii) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri T. T. Daniel to sub-clause (8) (vv) was, by leave, withdrawn.

19th September 1958]

MR. SPEAKER: I shall put the amendment of Sri Marimuthu to vote. The question is—

“ In Explanation I to sub-clause (8) for the words ‘ one acre of dry land ’ *substitute* the words ‘ two acres of dry land ’.”

The amendment was put and lost.

The amendment of Sri M. Jagannathan to sub-clause (8) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri T. T. Daniel to sub-clause (10) (y) was, by leave, withdrawn.

The amendments of Sri Lazar to sub-clause (8) (viii) were, by leave, withdrawn.

Clause 3, as amended, was put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER: The motion is—

“ That clause 4 do stand part of the Bill.”

SRI K. RAMACHANDRAN: Sir, I move the following amendment:—

“ In clause 4 for the words and figures ‘ the financial year commencing from 1st April 1958 ’ *substitute* the words ‘ such date as the State Government may notify in the *Fort St. George Gazette* ’.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: Amendment moved—

“ In clause 4 for the words and figures ‘ the financial year commencing from 1st April 1958 ’ *substitute* the words ‘ such date as the State Government may notify in the *Fort St. George Gazette* ’.”

SRI K. RAMACHANDRAN: Sir, my amendment is only a consequential amendment to the amendment to section 1.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, the idea is that it should come into effect in this financial year itself.

MR. SPEAKER: The question is—

“ In clause 4 for the words and figures ‘ the financial year commencing from 1st April 1958 ’ *substitute* the words ‘ such date as the State Government may notify in the *Fort St. George Gazette* ’.”

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

[19th September 1958]

New clause 4-A.

SRI S. LAZAR: Sir, I move—

Add the following as new clause 4-A—

“4-A. Omit sub-section (2) of section 3 of the principal Act.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The amendment is before the House for discussion.

SRI S. LAZAR: “Omit sub-section (2) of section 3 of the principal Act” என்ற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். வருமான வரியை அதிகாரிகள் நிர்ணயித்த பிறகு விலக்கு அளிக்கப்பட்ட வருமானத்தையும் இதிலே சேர்க்கப்பட்டு இருந்தால் அதற்காக குறைப்பது என்ற முறையில் இந்த இரண்டாவது உட்பிரிவு அமைந்திருக்கிறது. நேற்று நான் விளக்கியது போல், விலக்கப்பட வேண்டிய வருமானம் இதிலே சேர்க்கப்பட்டிருந்தால், விலக்கப் பட்ட வருமானத்திற்கு அதிகப்படியான வரி விகிதாசாரத்தின்படி என்ன வருகிறதோ அதைக் குறைப்பதுதான் சரியே தவிர “proportionate” ஆகக் குறைப்பது சரியல்ல என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் லாஸர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். வரி விசாரணைக் கமிஷன் என்ன சிபார்சு செய்திருக்கிறதோ அதற்கு விரோதமாக மடங்கள், கோயில்களைச் சேர்ந்த நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER: The hon. Member will please tell me how it is relevant to the new clause 4-A under discussion now.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I do not accept the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, what the hon. Member Sri N. K. Palanisami said was relevant. He has expressed his opinion on this clause.

MR. SPEAKER: I have given my ruling. What is the point in raising the question again? The Hon. Minister is not accepting the amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 5 was put and carried.

New clause 5-A.

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move—

After clause 5 add the following as new clause 5-A—

“5-A. Omit clause (b) of section (4) of the principal Act.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The amendment is before the House for discussion.

19th September 1958]

SRI S. M. ANNAMALAI : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, மண்ணை, பெண்ணை, பொண்ணை ஆகிய மூன்று ஆசைகளையும் ஒழித்து விட்ட மடாதிபதிகளின் நிலங்களுக்கும், கோவில் நிலங்களுக்கும் இந்த வரியிலிருந்து விதிவிலக்கு அளித்திருப்பது மிகவும் ஏமாற்றத்தைக்கொடுத்திருக்கிறது. ஏறத்தாழ எட்டு லட்சம் அல்லது எழுவது லட்சம் ரூபாய் வருமானம் உள்ள நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்படுகிறது என்பதை காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒரு உறுப்பினரே சட்டக் காட்டினார். இந்த மாதிரி மடங்களுக்கும், கோவில்களுக்கும் விதிவிலக்கு அளித்திருப்பதைப் பார்த்து மிராசதாரர்கள்கூட இந்த வரிவிதிப்பிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ள முயலுவார்கள். ஏறத்தாழ 400 அல்லது 500 ஏக்கரா நிலம் வைத்திருப்பவர்கள், நிலத்திலே ஒரு சிறிய கோவிலை கட்டிவிட்டு, அந்தக் கோவிலுக்கு நிலங்களை எழுதி வைத்து விட்டால் இதிலிருந்து தப்பித்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI A. VEDARATHNAM : கனம் அங்கத்தினர் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் பலமாக எதிர்க்கிறேன். இந்த மடங்கள், தர்மஸ்தாபனங்களுக்காக நிலம் ஒதுக்கப்பட்டது இன்று நேற்றல்ல. எத்தனையோ ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்களுக்கு முன்னால் பெரிய அரசர்களாலும், பெரிய அறிவாளிகளாலும் உலகத்திலேயே வேறு எந்த நாட்டிலும் இல்லாத உயர்ந்த தத்துவங்களை இந்த நாட்டிலே நிலை நாட்டுவதற்காக, ஒதுக்கவைக்கப்பட்ட நிலங்கள். அதைவா philosophy, சைவ சித்தாந்த philosophy, ஆகியவைகள் சாதாரண விஷயங்கள் அல்ல. அதைப் படித்து, ஆராய்ந்து அறிந்தவர்களுக்குத்தான் தெரியும் அதனுடைய பெருமை. ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்களுக்கு முன்னால் அரசர்களும், மகான்களும் இந்த நாட்டிலே உயர்ந்த தத்துவங்களை நிலைநாட்டச் செய்வதற்காக செய்திருக்கும் இந்த தர்மங்களை அவர்களுடைய விருப்பத்திற்கு மாறாக திருப்ப முயலுவது முறை அல்ல. அவற்றைப் பாதுகாக்க வேண்டியது மிகமிக அவசியம். கனம் ரெவென்யூ அமைச்சர் அவர்கள் அதனுடைய முக்கியத்துவத்தைவெகு அழகாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகும் இதைப் பற்றி பேசவேண்டி யிருக்கும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. இந்த தர்மங்கள் சரிவர நடைபெறவில்லையென்றால், அதற்காக அதிகாரம் அரசாங்கத்தின் கையில் இருக்கிற காரணத்தினால் அதைச் சிறப்பாக நடத்துவதற்கு உதவி செய்யவேண்டுமே தவிர, அதை அடியோடு நீக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியல்ல. அப்படி ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது தவறு. முகலாய ஆட்சியில் கூட விகிதங்களை உடைத்தார்கள், ஆலயங்களை இடித்தார்களே தவிர அரசர்களால் வழங்கப்பட்ட தர்ம சொத்துக்களை எடுத்து கொள்ள முன்வரவில்லை. ஆகவே இப்பொழுது நாம் அவைகளை எடுத்துக் கொள்ள முயற்சிப்பது சரியல்ல. வேறு இனத்திற்கு திருப்புவதும் சரியல்ல. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I want to make my position clear. Many hon. Members want to speak on the clause. They have already spoken at the general discussion stage. I allowed one Member to speak in favour of the clause and another Member against it. If more Members want to take part in the discussion, there will be unnecessary repetition and there will be cause for trouble. I give this warning that if I consider that the discussion is going beyond what I think is appropriate, I will stop it.

SRI K. ANBAZHAGAN : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, நான் பர் அண்ணாமலை அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தின் நோக்கத்தை நான் வலியுறுத்திக்கூறி இரண்டொரு கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நில உடமைக்கு வரம்பு கட்டும் நிலைமை பின்னால் வரும் சமயத்தில், நிலத்தின் மீது கிடைக்கிற மிகுந்த வருமானத்திலிருந்து ஒரு

[Sri K. Anbazhagan] [19th September 1958]

வரியை வசூலிக்கும் முறை இப்பொழுது சட்டமாகப் போகிறது. ஏராளமான நிலம் உடையவர்கள் யாராக இருந்தாலும், அந்த நிலம் எந்தப் பெயராலே யாருக்குச் சொந்தமாக யிருந்தாலும், அதிலே கிடைக்கிற வருமானத்திலே மிகுதியாக உள்ள வருமானத்திற்கு வரி விதிப்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் உண்மையான நோக்கமாகும். அப்படிப்பட்ட கொள்கையை வரையறுத்து ஒரு சட்டம் கொண்டு வருகின்ற நேரத்தில் கல்விக்காக என்றே தனிப்பட்ட முறையில் நிலம் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தாலும், மருத்துவ வசதிக்காக தனிப்பட்ட முறையில் நிலம் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தாலும், ஏழை அனாதைகளுக்காக நிலம் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தாலும், அப்படிச் குறிப்பிட்ட பொது நலச் செயலுக்கு, அறச் செயலுக்கு மட்டும் உள்ள நிலத்திற்கு வேண்டுமானால் விதிவிலக்கு அளிப்பது அந்தத் துறையில் நாம் அவர்களுக்கு ஆதரவு கொடுக்கிறோம் என்பதற்கு அடையாளமாகும். சமயத்துறையின் பெயரால் மடாதிபதிகளுக்குச் சொந்தமாகவோ அல்லது தெய்வத்திற்கு சொந்தமாகவோ இருக்கின்ற ஏராளமான நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவை தருகிற வருமானம் முழுவதும் நல்ல செயலுக்குப் பயன்படுகிறது என்று அறுதியிட்டு கூறுவதற்கும் வாய்ப்பு இல்லை. மேலும், சமயச் சார்பற்ற அரசாங்கம் "Secular State" என்று சொல்லப்படும் ஒரு அரசாங்கம் குறிப்பிட்ட பொது நலக் காரியத்திற்குத்தான் விதிவிலக்கு அளிக்கலாமே தவிர, சமயச் சார்பு உள்ள சொத்துக்கு விதிவிலக்கு அளிப்பதும், அதன் மிகுந்த வருமானத்திற்கு வருமானவரி விதிக்க முன்வரவில்லை என்பதும், சமய சார்பு உள்ளவர்களிடத்தில் அரசாங்கம் அஞ்சுகிறது என்பதனைக் குறிக்கிறது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I would like the hon. Member to read the other provision which says—

"Any agricultural income derived from property held under trust or other legal obligation wholly for religious or charitable purposes, and in the case of property so held in part only for such purposes, the income applied thereto."

* SRI K. ANBAZHAGAN: அப்படிப்பட்ட மடாலய, கோயில் நிலங்களுக்கு, குறிப்பிட்ட வருமானத்திற்கு மேலுள்ள நில உடைக்குக்கூட, விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று மசோதா கூறுகிறது. அதை மாற்ற வேண்டுமென்பதின் நோக்கம் என்னவென்றால், சமயச்சார்பு உடைய மடாலய நிலங்களுக்கு வருமானவரித் துறையில் விதிவிலக்கு அளிப்பது என்பது நியாயமல்ல என்பது மட்டுமல்ல மிகப் பெரிய தவறு என்பதை வலியுறுத்துவதற்காகத்தான்.

12-40
p.m.

* SRI V. K. KRISHNAMURTHY: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இலக்கியத்தாலும், இலக்கணத்தாலும் அலங்கரிக்கப்பெற்ற தமிழகம், தீர்த்தக் குளத்தாலும், மூர்த்தி தலத்தாலும் அலங்கரிக்கப்பெற்றிருப்பது பாராட்டுக்குரியது. அந்தாதி கலம்பகங்கள், உலாக்கள், சைவ சித்தாந்த நூல்கள் எல்லாம் சங்க கால இலக்கியத்தைவிட சிறந்த முறையில் வெளியானதற்கு மடங்களே காரணம். மடங்கள் சைவ சித்தாந்த கருத்துக்களை விளக்குகின்றன. கனம் அண்ணாமலை அவர்கள் மண்ணை, பெண்ணை, பொண்ணை இவைகளை நீக்க மடாலயங்கள் இருக்கின்றன என்று கூறியது சைவ சித்தத்திற்கு முரணான கொள்கையாகும். காஞ்சித்தினை மெய்யென்றாலும், உலகம் உள்பொருள் என்பன சைவ சித்தாந்த கொள்கை. 'தாரமாமாகுவான் தத்துவமாய் நிற்பவன்' என்ற திருமூலர் அருள்வாக்கு மடத்தில்தான் அரும்பியது. 'தெய்வம் பணிகூடுலோன் சிறந்தமல மனையான் தெய்வம் பணிந்தறிபான்' என்று மணிவாசகர் கருத்து. பத்தினிகளை தெய்வமாகக் கருதும் இயல்பு சைவ சித்தாந்தத்தில் உண்டு. ஆதலால், சைவ சித்தாந்தம் இந்த நாட்டில் வளர, தமிழ் வளர மடங்கள் அரிய சேவைகள் செய்கின்றன. ஆகவே, இவைகளுடைய நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும்.

19th September 1958]

MR. SPEAKER: I think the hon. Member is going beyond the scope of the clause and amendment under discussion. That is what I consider. Should this House be used for the discussion of all those subjects? If it is the sense of the House, I have no objection.

(Sri P. G. Karuthiruman and Sri M. R. Kandaswami Mudaliyar rose.)

MR. SPEAKER: I do not want any interruptions. Even in the first instance, I said that I shall allow one hon. Member to speak for the amendment and another against it. Hon. Member Sri Anbazhagan did not refer to historical and cultural relations and all those things. That is why, I had to intervene when the hon. Member Sri Krishnamurthy was speaking and request him to speak on the subject under consideration. He was referring to historical and cultural relations, philosophy and all those things. If it is thought that the House should be made the forum for a discussion of those subjects and that too when we are discussing the Plantations Agricultural Income-tax Bill, I have no objection.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, the hon. Member Mr. Anbazhagan said that religious and charitable institutions should not be exempted and that in a secular State, there was no point in exempting them. Probably he has not understood what is meant by a 'secular State'.

MR. SPEAKER: That is a different matter. Should there be a discussion on philosophy and religion when we consider this Bill?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, certain properties held under trust for religious or charitable purposes are exempted. Sri Anbazhagan said that they should not be exempted. Now, the hon. Member Sri Krishnamurthy is explaining why they should be exempted. So, I don't think it should be cut out. One Member may advance one sort of argument in favour of the amendment and another Member may advance another argument against it. Certainly, I think we cannot restrict the arguments advanced by both.

MR. SPEAKER: My point is this. I do not want to restrict arguments in favour or against the clause, or amendment. But, it is not right for one Member to attack another. The debate in this House should not be used for that purpose . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, the hon. Member Sri Krishnamurthy was not at all going into personalities.

MR. SPEAKER: Anyway, I am warning my friend Mr. Krishnamurthy to proceed cautiously.

[19th September 1958]

SRI V. K. KRISHNAMURTHY : அண்ணாமலை அவர்கள் கூறியதை நான் மறுப்பதற்காக வரவில்லை. சைவ சித்தாந்த தத்துவத்தை விளக்கவே வந்தேன்.

MR. SPEAKER : Is this the place for referring to all these things? I have to know whether this House is the place to propound religion and philosophy . . .

SRI M. P. SUBRAMANIAM : No, Sir, This is not the place.

MR. SPEAKER : I do not want any interruptions. I can look after myself. I am sure this is not the place to explain philosophy, religion and all those subjects. We are now discussing the Plantations Agricultural Income-tax Bill. Therefore, the hon. Member may please confine his speech to the subject under consideration.

SRI V. K. KRISHNAMURTHY : விதிவிலக்கு என் என்பதற்கு காரணம் கூறாமல் இதை எப்படி விளக்க முடியும்? மடங்களுக்கு விதிவிலக்கு தேவை. என்றாலும், அதற்கு கூறுகின்ற காரணத்தை புரிந்துகொள்ள முடியாமல், தமிழை அறியாதவர்கள் தலைவர்களாக இருப்பது, பெரிய அவலமாக இருக்கிறது என வருந்தி, என் இடம்பெறுகின்றேன். வணக்கம்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Mr. Speaker, I rise to a point of order. It will amount to the curtailment of the valuable right and privilege of hon. Members of this House to a very great extent if the Hon. Speaker thinks that we are replying to or attacking an individual when actually we explain why the properties held under trust for religious and charitable purposes should be exempted. It is our main duty to explain why those properties should be exempted. When we do so, if you, Mr. Speaker, mistake us and do not allow us, then we are very sorry that the very powerful weapon of democracy is curtailed and crushed.

MR. SPEAKER : If the hon. Member is not satisfied with what the Speaker says, well, she has other remedies than questioning him in this House. There are other remedies to which the hon. Member may resort. But, as long as I am in the Chair, I have got to maintain what I think is correct. Even at the outset, I made an appeal to the Members for co-operation.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, it is open to the Hon. Speaker to decide at any time that there has been sufficient discussion on a particular matter. Considering the fact that this was discussed during the general discussion on the Bill and also the fact that this is only an amendment, it is open to you, Mr. Speaker, to rule that there has been sufficient discussion on this matter, and put the motion to the vote of the House. Simply because somebody wishes to speak and stands up in his seat, that does not mean that he should be called upon to speak.

19th September 1958]

MR. SPEAKER : I do not agree with the Hon. Leader of the House in this matter. Even at the outset, I made an appeal. But, even the Members from the side of the Hon. Leader of the House wanted to get up and talk. Therefore, I am not going to prevent anybody talking now. I shall allow the discussion to its logical end. Now the hon. Member Sri Kandasamy Mudaliar may speak.

* SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : கனம் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை, அதாவது மடங்கனின் சொத்துக்களுக்கும் வரி விதிக்க வேண்டுமென்பதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அந்த சொத்துக்கள் பல காரணங்களை உத்தேசித்து மடத்தின் பெயரால் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நல்ல காரியங்களுக்காக இந்த மடங்கள் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும், இந்த சொத்துக்களில் கிடைக்கும் வருமானத்தை நல்ல காரியங்களுக்கு உபயோகிக்க வேண்டுமென்ற உயர்ந்த நோக்கத்தோடு இந்த ஸ்தாபனங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படியிருக்கும்பொழுது, அந்த சொத்துக்களின் மீது வரக்கூடிய வருமானத்தில் ஒரு பகுதியை வரிமூலம் எடுத்துக்கொள்ளுவோமானால், எந்த நோக்கத்தோடு இந்த தர்ம ஸ்தாபனங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டனவோ, அந்தக் காரியங்கள் நடைபெறாமல் தடைப்பட்டுப் போகும். நமது நாட்டிலே சைவ சித்தாந்தம் வளரவேண்டும், நாட்டு மக்கள் நல்ல ஒழுக்கமுடையவர்களாக வாழவேண்டும், நல்ல நெறியில் செல்ல வேண்டும், அறிவாளிகளாக திகழ வேண்டும், அவர்களுக்கு அறிவுரை புகட்டவேண்டும் என்றநோக்கத்தோடு இந்த ஸ்தாபனங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டன. இந்த சொத்துக்களில் ஒரு பகுதி தர்ம காரியத்திற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டிருந்தால், அந்தக் காரியங்களுக்கு செலவு செய்யப்படும் வருமானத்திற்குத்தான் வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்படும். ஆகவே, அதை நாம் வேண்டாம் என்று சொல்லுவது சரியல்ல. அதோடு கூட பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் கணக்கிற்காக ஒரு விநாயகர் கோவிலுக்கு சொத்தை எழுதிவைத்துவிட்டு, வரி கொடுக்காமல் தப்பித்துக்கொண்டு விடுவார்கள் என்ற அச்சத்தை ஒரு சில அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்தார்கள். அதனால் வரும் வருமானம் அந்த கோவில் அயிபத்திற்காக செலவு செய்யப்பட்டால்தான் அரசாங்கம் அதை ஒத்துக் கொள்ளுமே தவிர, மற்ற முறையில் ஒத்துக்கொள்ளாது. இதை அடிப்படையாக வைத்து எந்த நிலச்சுவான்தாரும் வரியை ஏமாற்றிவிட முடியாது. அதிகப்படியாக லாபம் வந்தால் செலவு கணக்கில் வைத்துவிடுவார்கள் என்று சில அங்கத்தினர்கள் கூறினார்கள். அதிகப்படியான வருமானம் வந்தால் அந்த சொத்தின் மீது 'இன்கம் டாக்ஸ்' வசூலிக்கக்கூடிய முறை இருக்கிறது. அதிக வருமானத்தை ஏமாற்றிவிட முடியாது. இந்த நாட்டில் தர்மமும், நியாயமும், நீதியும், ஒழுங்கும் நிலவவேண்டுமானால், தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கு வரி போடக்கூடாது. அதை நான் பலமாக ஆட்சேபிக்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, under rule 77 of the Assembly Rules, I move—

“ that the question be now put.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, it is not right for the Hon. Leader of the House to move this motion at this stage. Because, his side has had an advantage.

MR. SPEAKER : This is what rule 77 states—

“ At any time after a motion has been made, a member may move ‘ that the question be now put ’ and unless it shall appear to the Speaker that such motion is an abuse of the rules of the

[Mr. Speaker] [19th September 1958]

House or an infringement of the rights of reasonable debate, the question 'that the question be now put' shall be put forthwith and decided without amendment or debate."

So, I must be satisfied that enough discussion has taken place. I made an appeal at the earlier stage, but it was not heard. Some hon. Members wanted to speak. Now, some more hon. Members want to speak. Therefore, I shall allow one or two of them to speak.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, does it then mean that my motion is an abuse of the rules of the House or an infringement of the rights of reasonable debate? Unless you hold that I am abusing the rules of the House or infringing the rights of reasonable debate in making this motion this question will have to be put to the vote of the House. I leave the matter to you, Sir. In view of what you have already expressed, viz., that there has been sufficient discussion and there is no necessity for further discussion, my motion will have to be put to the vote of the House, unless you hold that I am trying to abuse the rules of the House or infringe the rights of reasonable debate.

MR. SPEAKER : I must give ample opportunities for all the Members of this House. I made an appeal at the earlier stage. But, the Members from the Government benches wanted to speak. I have to give equal opportunities to the Opposition Members also. I do not say it is an abuse of the rules of the House or an infringement of the rights of reasonable debate. But, in my opinion, the debate has not been completely satisfactory to both sides of the House. I am here to hold the scales even. Therefore, I shall allow two more hon. Members to speak, viz., Sri M. Kalyanasundaram and Sri M. P. Subramaniam.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That is four against three?

MR. SPEAKER : I do not mind one Member speaking. Let Mr. Kalyanasundaram speak. I hope Mr. M. P. Subramaniam will co-operate with me.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : All right, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தலைவர் அவர்களே,

1-00 இந்த விவாதத்தில் மடத்தைப் பற்றியோ, கடவுளைப்பற்றியோ, அவர்
P.M. களுடைய நடத்தையைப்பற்றியோ வாதங்கள் வாவுண்டிய அவசியம் இல்லை. மதத்துக்கு விரோதம் இல்லை, கடவுளுக்கு விரோதம் இல்லை. இவைகளுக்கு இருக்கும் சொத்துக்கள் மீது வரி போடுவது என்பது அப்படிப்பட்ட அர்த்தம் கொடுக்காது. உதாரணமாக, விற்பனைவரியிருக்கிறது. கடவுளுக்கு அபிஷேகத்திற்கு சாமான்கள் வாங்கப்படுகிறது. அது தெய்வத்துக்கு என்பதற்காக விற்பனை வரியிலிருந்து விலக்கு அளிப்பதில்லை. ஆகவே அந்த முறையில், மடங்களுடையவும், கோயில்களுடையவும் வருமானதின் மீது வரி போடுவது என்பது நியாயமானதே. இந்த வரி விதிப்பதால், தெய்வங்களுக்கும், மடங்களுக்கும் குற்றச்சாட்டுக்கு இடமில்லாமல் செய்து, நிதி மந்திரி அவர்கள் சபாநாயகரோடு வாதித்து தகராறு செய்யாமல்.....

19th September 1958]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : எனக்கும், அவர்களுக்கும் ஏற்படும் தகராறைத் தீர்த்துக்கொள்ள எங்களுக்குத் தெரியும் ; நீங்கள் நடுவில் முடிச்சுப் போடவேண்டாம்.

THE [HON. SRI M. A. MANICKAVELU : சபாநாயகர் அவர்களே, சாதாரணமான இந்த விஷயத்தில் இவ்வளவு குடு ஏன் கிளம்பவேண்டும் என்று தெரியவில்லை. “ஸெகுலர் ஸ்டேட்” என்று சொன்னார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வரை “ஸெகுலர் ஸ்டேட்” என்றால், மத விஷயத்திலே அரசாங்கம் பிரவேசிக்கக் கூடாது. அதாவது, நாமம் போடுவோர் இருக்கிறார்கள், விபூதி போடுவோர் இருக்கிறார்கள், அவர்களை இதைப் போடு, இவர்களை அதைப் போடு என்று சொல்லக்கூடாது. அம் மாதிரி “ஸெகுலர்” ஆக இருக்கவேண்டும். மேலும், சர்க்கார் பணத்தை மதப் பிரசாரத்திற்கு உபயோகப்படுத்தக்கூடாது. அந்த அளவிலேதான், “ஸெகுலர் ஸ்டேட்”. தர்மஸ்தாபனத்து பணத்தைச் செலவழிப்பதில் ஒன்றும் “ஸெகுலர் ஸ்டேட்” இல்லை.

இந்த மசோதாவில் மூன்று விலக்குகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவையாவன :

(a) “any agricultural income derived from land situated without the State;

(b) any agricultural income derived from property held under trust or other legal obligation wholly for religious or charitable purposes

(c) any agricultural income derived from property held by any co-operative society . . .

கோ-ஆபரேடிவ் சொசைடிக்கு விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். தர்மஸ்தாபனங்களுக்கு விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். அது மத சம்பந்தப் பட்டது மட்டுமல்ல. அனாதைகளுக்கு விடுதிகள் நடத்துகிறார்கள். அந்த மாதிரி ஸ்பெஷலிபிக் என்டோமென்ட் இருந்தால், அந்த வருமானத்தின் கைவைத்தால் தவறாகும். எஸ்டேட் அபாலிஷன் ஆக்டில் அம்மாதிரி விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். ஆகவே விலக்கு கொடுப்பதில் தவறில்லை. ஆகவே, இந்தத்திருத்தத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I shall put Mr. Annamalai's amendment to vote. The question is :

‘After clause 14 add the following as new clause 5-A :

L-A. Omit clause (b) of section (4) of the principal Act.’

The amendment was put and lost.

Clause 6.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, the amendment I have given notice of is this—

“In sub-clause (iii), in the proviso for the words ‘not incurred in one year’ substitute the words ‘not incurred in more years than one’.”

Sir, a slight error has crept in. The word ‘not’ in the words ‘not incurred in more years than one’ was not intended by me.

MR. SPEAKER : Are you suggesting that we omit it?

SRI M. JAGANNATHAN : I do not suggest that.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER: I do not think you can now move for its deletion. I think Government members alone can do it.

SRI M. JAGANNATHAN: The word 'not' may be dropped. May I proceed, Sir?

MR. SPEAKER: The hon. Member may proceed.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: The Member may move the amendment and speak on it as he intends. If the amendment is acceptable to the Government, it is all right.

MR. SPEAKER: If it is a verbal amendment, I do not mind. But the hon. Member tries to change the whole meaning of the amendment. It may make a world of difference.

* SRI M. JAGANNATHAN: This proviso speaks about the allowance for replanting expenses being carried to future years. The Government's intention is, I think, if the expenses are incurred in more years than one, the allowance could be carried into future years. But the proviso does not convey that idea clearly because the wording used is 'is not incurred in one year'. It leads to ambiguity and it is also open to double interpretation, viz., 'not incurred at all in that year' and 'incurred not in that year alone but in more years than one'. How are we to take things by inference? It should be specifically and clearly mentioned in the Bill itself.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, the hon. Member should read the clause as a whole, namely:—

"Provided further that if the re-planting expenditure allowance under this section is not incurred in one year, the allowance for the year or years may be carried forward for a period of three years . . ."

Therefore, first there is the expenditure, not that there is no expenditure at all. Then the expenditure, if it is not incurred in one year, but over a period of years, then that can be carried forward in the other years also. This is explained further in the section. Simply because it is stated there ' . . . is not incurred in one year' the hon. Member thinks that even when no expenditure is incurred, this clause will apply. The first presumption is—it is stated in the clause—that there is the expenditure allowance under this clause which will be taken into account under the sub-clause and if it is not incurred in one year, then what follows is given there. I do not think the amendment is necessary.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7 was put and carried.

19th September 1958]

Clause 8.

MR. SPEAKER : Motion moved :

“ That clause 8 do stand part of the Bill ”.

SRI T. SAMPATH : Mr. Speaker, Sir, I move my amendments, namely :

(1) ‘ In the proposed new section 6(A) (1) after the word ‘ extent ’ add the following words ‘ either as landlord or tenant or both ’.

(2) ‘ In sub-section 6 (A) (2), for the words ‘ or his tenant ’ substitute the words ‘ viz., landlord or tenant ’.

The amendments were duly seconded.

SRI S. LAZAR : Mr. Speaker, Sir, I move my amendment, namely :

“ In the proposed section 6-A (1) omit the words ‘ may get the crops. . . . purpose ’.”

The amendment was duly seconded.

* SRI T. SAMPATH : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கொஞ்சம் தெளிவுபடுத்துவதற்குத்தான் இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். “ Every person ” என்று இருக்கிறது. அதை தெளிவுபடுத்த வேண்டும். அதற்காகத்தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது “ Either as landlord or tenant or both ” என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒத்துக் கொள்ளுவார் என்றே நினைக்கிறேன். பயிரிடப்படும் பயிரை யாராவது பதிவுசெய்ய வேண்டும் என்று இருக்கிறது. இந்தப் பொறுப்பு இரு சாராருக்கும் இருக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 6-ஏ என்ற ஒரு புதுப்பிரிவு சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அவசியம் என்ன என்று பார்த்தால், ஒன்று, இப்படி 12½ ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு அதிகமாக வைத்திருக்கக்கூடியவர்கள் என்ன பயிர் சாகுபடி செய்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரத்தை சர்க்காருக்குத் தெரிவிக்கவேண்டும். அதன் மீது வரி போடுவதற்கு வசதியாக இருக்கும் என்ற அளவில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அர சாங்கத்தினுடைய நன்மையைக் கருதி இந்தப் பிரிவு திணிக்கப்பட்டிருக்கலாம். மற்றொன்று மாறுபட்ட கருத்து, ஒரு விவசாயிக்கு விவசாயத்தின் நன்மையைக் கருதி இது உபயோகமாக இருக்கும் என்றும் நினைக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது இந்த பிரிவு அமைந்து இருக்கும் முறையில். இந்தப் பிரிவைப் பார்க்கும்போதும் இரண்டாவது உப பிரிவைப் பார்த்தாலும் சர்க்காருடைய நலன் புகுத்தப்பட்டிருக்கிறது. முதலாவது பிரிவைப் பார்க்கும்போது ஒருவன் ஒரு சமயம் இஷ்டப்பட்டால் அவன் பதிவு செய்து கொள்ளலாம், இஷ்டப்படாவிட்டால் விட்டுவிடலாம். அதில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால் “ may get the crops cultivated by him or his tenant registered under this Act ” என்று இருக்கிறது. இப்படி இருந்தால் இஷ்டமிருந்தால் பதிவு செய்துகொள்ளுவார்கள். இல்லாவிட்டால் விட்டு விடுவார்கள், பதிவு செய்து கொள்ளாமல் இருப்பார்கள். அவர்கள் பதிவு செய்துகொள்ளவேண்டும், என்று சர்க்கார் நினைத்தால் அதன்படி இருக்கவேண்டும். அவர்களே முன்னுக்கு வந்து பதிவு செய்துகொள்ள

[Sri S. Lazar] [19th September 1958]

வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் இந்தப் பிரிவு இருக்கிறது. அத்துடன் கட்டணம் மூன்று ரூபாய் என்று இருக்கிறது. அதை எடுத்துவிட்டாலும் நலமாக இருக்கும். அதற்கு நான் திருத்தம் கொடுக்கவில்லையென்றாலும் அரசாங்கம் இதை பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவு செய்தால் நன்றாக இருக்கும்.

அத்துடன் “may get the crops cultivated by him or his tenant registered under this Act” என்று இருப்பதுடன் அடுத்தாற்போல் “shall submit an application for registration என்று இருப்பதானது முதலில் சொன்னதற்கும் பிற்பட்டு சொல்லுவதற்கும் ஒன்றுக்கு ஒன்று முரணாக இருக்கிறது. அது கண்டிப்பாக இருக்கவேண்டும். விவரங்களை பாரங்களில் அரசாங்கத்தார் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதுவும் சரியல்ல. ஆகவே இந்தத் திருத்தங்களை ஒப்புக்கொண்டால் எந்தவிதமான சந்தேகமும் இல்லாமல் இருக்கும். கண்டிப்பாக 12½ ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டிருக்கக் கூடியவர்கள் என்ன சாகுபடி செய்திருக்கிறார்களோ, தானே அல்லது குத்தகைக்காரரோ, அந்த விவரங்கள் கண்டிப்பாக அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற முறையில் இது அமையவேண்டும். ஆகவே அரசாங்கம் இந்தத் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தங்களுக்கு அவசியமே இல்லை என்று நினைக்கிறேன். ஏனென்றால் இப்பொழுது “பெனிஷன்” கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. செக்ஷன் 2 (nn) பிரிவின்கீழ் அது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது “to hold” என்றால் “to hold with its grammatical variations and cognate expressions means to possess and enjoy either as owner or tenant or mortgagee in possession or as a maintenance holder or in one or more of those capacities” இம்மாதிரி அந்த definition-ல் இருக்கிறது, அதனால் இந்தத் திருத்தங்களுக்கு அவசியம் இல்லை.

இரண்டாவதாக கனம் லாஸர் சொன்னார், இந்த ரிஜிஸ்ட்ரேஷனுக்கு மூன்று ரூபாய் அனுமதிப்பது வேண்டாம் என்று குறிப்பிட்டார். “not exceeding three rupees” என்று இருக்கிறது. அதாவது மூன்று ரூபாய்களுக்கு மேல் போகக்கூடாது என்றுதான் இருக்கிறது. ஆனால் மூன்று ரூபாய் வைக்கப்போவது இல்லை. குறைவாக வைத்தால்தான் ஏற்பாடு செய்யப்படும். ஆகவே இதையும் ஒப்புக்கொள்ளலாம். “not exceeding” என்றுதான் இருக்கிறது. குறைந்த பட்சம் ஏதாவது கட்டணம் வைக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அப்படி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்றுமே வைக்காமல் இருப்பது சரியல்ல. கட்டணம் வைத்தால்தான் அக்கரை இருக்கும், வேலை செய்வதற்கு. இதை கருத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். இன்னும் குறைவாக வைத்துக் கொள்வதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படும். ஆகவே இந்தத் திருத்தங்களுக்கு அவசியமே இல்லை.

The amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 8 was put and carried.

Clause 9.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘that clause 9 do stand part of the Bill’.

SRI K. RAMACHANDRAN: Mr. Speaker, Sir, I move—

‘In section 7 of the principal Act, omit the proviso’.

The amendment was duly seconded.

19th September 1958]

SRI K. RAMACHANDRAN : கணக்கு வைத்து கொள்ள வேண்டுமென்று ஒரிஜினல் ஆக்ட்டில் இருப்பதை எடுத்துவிடவேண்டும் என்பதற்காக நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அனுவசியமாக விவசாயிகள் கணக்கு வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். கணக்கு வைத்துக்கொள்ளத் தெரியாதவர்களும் இருப்பார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களை அனுவசியமாக உபத்திரவம் செய்யக்கூடாது. கணக்கு வைத்துக்கொண்டு அதைப் பார்வையிட்டு அவர்களுடைய வருமானத்தை நிர்ணயிக்கலாம் என்று சொல்லக்கூடிய முறையில் பேரண்ட் ஆக்ட்டிலுள்ள ப்ரோவைசோ இருக்கிறது. அந்தப் ப்ரோவைசோவை எடுத்துவிடவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I am not accepting the amendment. This was carefully looked into and was found not necessary.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In section 7 of the principal Act, omit the proviso ’

The amendment was put and lost.

Clause 9 was put and carried.

Clauses 10 to 14 were put and carried.

New Clause 14-A.

SRI S. LAZAR : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ After clause 14 add the following as new clause 14-A.

“ 14-A. *Amendment of section 15.*—In sub-section (2) for the words ‘ a judicial officer ’ the words ‘ the judicial officer or the advocate as a case may be ’ shall be substituted ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR : This is a consequential amendment, Sir. In section 15 (1) it is stated that so far as the appellate tribunal is concerned, it may consist of one but not more than three members. Proviso (1) to that sub-section says that the member, or as the case may be, at least one member, of the Tribunal, shall be a Judicial Officer not below the rank of a District Judge, or an advocate of not less than ten years' standing. That one person may be either a judicial officer or an advocate. Naturally if there is going to be only one man in the tribunal and he happens to be an advocate, he will be made the Chairman of the Tribunal. Therefore I move that where the appellate tribunal consists of more than one Member the judicial officer or the advocate as the case may be shall be its Chairman. This amendment to sub-section (2) is necessary so that it may be relevant when read with sub-section (1).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I accept the amendment with the substitution of the article ‘ the ’ for the article ‘ a ’ occurring before the word ‘ case ’.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

‘ *After clause 14 add the following as new clause 14-A—*

“ 14-A. *Amendment of section 15.*—In sub-section (2) for the words ‘ a judicial officer ’ the words ‘ the judicial officer or the advocate as the case may be ’ shall be *substituted* ”.’

The amendment was put and carried.

Clauses 15 to 18 were put and carried.

New Clause 18-A.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

‘ In sub-section 3 of section 31 of the principal Act, for the words “ a period of thirty days ” *substitute* the words “ a period of ninety days ”.’

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I second it.

MR. SPEAKER : The amendment is before the House for discussion.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, instead of thirty days I have proposed ninety days in my amendment. As a large number of agriculturists who do not know the method of accounting will be brought within the purview of this Bill, they may require a long time. (Interruption.) Even for appeals, they require 90 days.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : As a lawyer, he ought to know that the period of thirty days is a well recognized period for the purpose of appeals. I do not know why he wants ninety days.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In sub-section 3 of section 31 of the principal Act, for the words “ a period of thirty days ” *substitute* the words “ a period of ninety days ”.’

The amendment was put and lost.

Clauses 19 to 21 were put and carried.

Clause 22.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 22 do stand part of the Bill.”

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

‘ *Substitute* the following for clause 22 :—

“ 22. *Amendment of section 38*—In section 38 of the principal Act, omit the following :—

‘ in respect of the following matters . . . of any plantation ’.”’

19th September 1958]

SRI P. S. K. LAKSHMIPATHI RAJ : Sir, I second it.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. LAZAR : Sir, this clause relates to section 38 of the Principal Act. In this section courts are vested with powers. Here the court means the Appellate Tribunal, the Commissioner, the Assistant Commissioner and the Agricultural Income-tax Officer. They have got to adopt a certain procedure and here it is prescribed that they shall adopt the procedure as is found in the Code of Civil Procedure, 1908. It is stated that this can be applied with respect to certain matters, viz., enforcing the attendance of any person and examining him on oath or affirmation, compelling the production of documents and issuing commissions for the examination of witnesses, etc. It is only for these three purposes that the Code of Civil Procedure has to be applied but in practice it has been found very often in similar enactments already passed by this Assembly that the Government have found it necessary to make almost all the provisions of the Code of Civil Procedure apply in such matters and therefore, they have included them in the form of rules. But unfortunately on more than one occasion the Government could not do it because of the fact that it must have been provided in the main Act itself. Such power could not come under rule-making powers or under the power to issue notification. Therefore, I have suggested in my amendment that the Code of Civil Procedure may be made to apply, as far as possible to the courts like the Appellate Tribunal. I believe the Government will accept it.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I submit that it is not quite necessary because the powers that are enumerated here are sufficient and they will serve the purpose. So, I am not in a position to accept the amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 22 was put and carried.

Clause 23.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 23 do stand part of the Bill.’

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

‘ Renumber the existing clause as 23 (ii) and insert the following as 23 (i) :

“ 23 (i) After the sub-section 2 and before the proviso, insert the following proviso :—

‘ Provided that if any such place is a dwelling house such officer shall not enter and inspect such place after 6 p.m. and before 6 a.m. ’.”

SRI P. S. K. LAKSHMIPATHI RAJ : Sir, I second it.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கணக்குக் கொடுக்கத் தவறியவர்களிடமிருந்து அந்தக் கணக்கை எந்த இடத்தில் எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் அதிகாரிகள் கைக்கொள்ளவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்தப் பிரிவு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

'The Assistant Commissioner or the Agricultural Income-tax Officer may for the purpose of this Act enter and inspect any place where accounts are maintained, or other documents are kept, and take into his custody any such accounts or documents.' என்று இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரிவின் பிரகாரம் பார்க்கும் போது, அவர்கள் எந்த இடத்திலேயும், எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் புகுந்து பார்க்கலாம் என்ற முறையிலே அமைந்திருக்கிறது.

கணக்குக் கொடுக்கத் தவறியவர்கள் பெரிய குற்றத்தைப் புரிந்தவர்கள் ஆகமாட்டார்கள். இந்தியன் பீனல் கோடு பிரகாரம் குற்றம் புரிந்தவர்களுக்கு இதபோன்ற ஒரு கெடுபிடி இருந்தால் பொருத்தமாக இருக்கும். ஆனால், கணக்கு கொடுக்கவில்லை என்ற காரணத்திற்காக எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் நுழைவதற்கான வாய்ப்பு அளிப்பது சரியல்ல என்ற முறையிலே செய்யவேண்டும். அப்படி அவர்கள் நுழைந்து கணக்குப் புத்தகங்களைக் கைப்பற்றவேண்டும் என்ற எண்ணம் இருந்தால், "மாவை 6 மணிக்குப் பிறகு காலை 6 மணிக்கு முன்னால் செய்யக்கூடாது" என்ற முறையிலே திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, குடியிருப்பு வீடாக இருந்தால், அதுவும் பெண்கள் இருக்கும் இடமாக இருந்தால், முன் எச்சரிக்கை கொடுத்துவிட்டு நுழையலாம் என்று இருக்கிறது. இரவு நேரத்திலே பெண்கள் இருந்தால் மட்டுமல்ல, எல்லோருக்கும் அந்த பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்தான் இந்த ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : சபாநாயகர் அவர்களே, வரிவசூல் செய்வதற்கு இம்மாதிரியான அதிகாரங்களை அதிகாரிகளிடம் கொடுப்பது கண்டிப்பாக அவர்கள் துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்குத்தான் உபயோகப்படும். ஏற்கனவே விற்பனை வரிச் சட்டத்தில் இம்மாதிரியான அதிகாரம் கொடுத்ததன் காரணமாக எப்படிப்பட்ட முறையில் வியாபாரிகள் துன்புறுத்தப்படுகிறார்கள் என்று நமக்குத் தெரியும். 1939-வது வருஷத்திய விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 19-வது செக்ஷன் இன்னும் அப்படியே இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின்படியும், கிராமக் கிராமம் மாதாமாதம் என்ன வெள்ளாமை பூமியில் வருகிறது என்று பதிவு செய்வது எப்படி என்று நமக்குத் தெரியும். இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I accept the amendment.

MR. SPEAKER : The question is :

"Renumber the existing clause as 23 (ii) and insert the following as 23 (i) :

'23 (i) After sub-section 2 and before the proviso insert the following proviso : "Provided that if any such place is a dwelling house such officer shall not enter and inspect such place after 6 p.m. and before 6 a.m.".'

The amendment was put and carried.

Clause 23, as amended, was put and carried.

19th September 1958]

MR. SPEAKER: I now adjourn the House to meet again at 9 a.m. on Saturday the 20th September 1958.

The House then adjourned.

VIII.—PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules, Orders and Notifications.

124. Notification issued with G.O. No. 995 Revenue, dated 8th March 1958, amending certain rules of the Madras Plantations Agricultural Income-tax Rules, 1955 [Laid on the table of the House under section 61 (3) of the Madras Plantations Agricultural Income-tax Act, 1955.]

